

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové projednal ve veřejném zasedání dne 4.5.2006 odvolání obžalovaného J. B., nar. , proti rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 10.2.2006, sp. zn. 2T 8/2005, a rozhodl takto:

Odvolání obžalovaného se podle § 256 tr. ř. zamítá.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný J. B. uznán vinným trestným činem ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1 tr. zák., když podle § 24 odst. 1 tr. zák. soud upustil od potrestání a poškozené M. Š. a Zdravotní pojišťovnu Ministerstva vnitra – pobočku odkázal podle § 229 odst. 1 tr. ř. s nároky na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Trestného činu dle § 224 odst. 1 tr. zák. se obžalovaný měl dopustit dne 12.4.2003 kolem 17.15 hod. v – na hřišti při západu s kopané mezi a při souboji s poškozeným M. Š. jednáním a následky tak, jak je podrobně popsáno ve výroku rozsudku.

Proti tomuto rozhodnutí podal obžalovaný ihned po vyhlášení odvolání, které následně zdůvodnil tak, že v podstatě nemá výhrady ke skutkovým zjištěním, domnívá se však, že nenaplnil svým jednáním znaky stíhaného trestného činu a měl být tudíž obžaloby zproštěn. S ohledem na výpovědi rozhodčího K. dle názoru obžalovaného nelze hovořit o nedbalostním jednání ve smyslu § 5 písm. a) tr. zák. a není tak naplněna subjektivní stránka trestného činu. V daném případě není splněna materiální podmínka nebezpečnosti činu pro společnost dle § 3 odst. 1 tr. zák., neboť v rámci kolektivních sportů lze hovořit o určitém svolení poškozených, coby okolnosti vylučující protiprávnost pouze k jednáním, která nejsou vedena úmyslem. Každý, kdo nastupuje k utkání např. v kopané, musí počítat s určitou možností zranění, které bohužel může být i závažné, jak tomu bylo v dané věci. Obžalovaný je názoru, že k trestnímu stíhání např. v kopané by mělo docházet toliko v případech, kdy dojde ke zranění mimo hru či způsobem, který tuto hru velmi hrubě poruší. Toto ovšem v případě obžalovaného nebylo, a proto žádá o vydání zprošťujícího rozhodnutí.

Krajský soud přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a dospěl k těmto závěrům :

Řízení před okresním soudem proběhlo v souladu s trestním řádem, pokud jde o respektování ustanovení zajišťujících obhajobu obžalovaného, stejně jako ustanoveních upravujících realizaci jednotlivých důkazů.

Okresní soud správně zjistil skutkový stav věci dle § 2 odst. 5 tr.ř. a jednotlivé důkazy i správně zhodnotil dle § 2 odst. 6 tr. ř. Okresnímu soudu nelze vytknout, že by se při hodnocení důkazů dopustil nějaké nesprávnost, že by nějaký důkaz pominul či hodnotil v rozporu s jeho obsahem. Okresní soud po zrušujícím rozhodnutí krajského soudu ze dne 5.9.2005, sp. zn. 11 To 241/2005, provedl potřebné doplňující dokazování zejména prověrkou výpovědi svědka B [REDAKCE] a opětovným navazujícím výslechem znalce z oboru soudního lékařství, čímž si vytvořil spolehlivý základ pro důkazně hodnotící činnost.

Třeba uvést, že té věnoval okresní soud maximální pozornost, jak svědčí podrobný rozbor důkazů na straně 4, 5 rozsudku. Takový postup okresního soudu je zcela v souladu s ust. § 125 odst. 1 tr.ř. a svědčí o pozornosti, kterou okresní soud této předmětné věci věnoval. Lze dále konstatovat, že okresní soud se v podrobném odůvodnění rozsudku dostatečně vypořádává s obhajobou obžalovaného tak, jak byla prezentována v průběhu trestního řízení a konečně i v podaném odvolání. Totiž, že nešlo o excest z pravidel sportovní hry a dále, že nebyla naplněna materiální stránka nebezpečnosti činu pro společnost dle § 3 odst. 1 tr. zák.

Okresní soud správně poukázal na nepřiměřenost zákroku obžalovaného vzhledem k dané herní situaci, na nepoužití nepřiměřené síly, která nebyla potřebná k zákroku, na naprostou neadekvátnost takového zákroku vzhledem k pozici poškozeného a poloze míče.

Pokud z těchto a dalších skutečností v rozsudku rozvedených okresní soud dovodil vědomou nedbalost obžalovaného, krajský soud se s takovýmto závěrem ztotožňuje a pro stručnost na příslušnou pasáž rozsudku plně odkazuje.

Okresní soud nepochybil ani v právní kvalifikaci jednání obžalovaného, která vychází z řádně zjištěného skutkového děje a plně reflektuje způsobený následek, jímž je těžká újma na zdraví poškozeného dle § 89 odst. 7 písm. ch) tr. zák.

Krajský soud nemá zásadnějších výhrad ani k postupu okresního soudu v otázce trestové. Okresní soud vysvětlil důvody, které jej vedly k upuštění od potrestání dle § 24 odst. 1 tr. zák., tyto důvody mají své opodstatnění a krajský soud je akceptuje a na příslušnou část rozsudku opět zcela odkazuje.

Jelikož okresní soud nepochybil ani ve výroku v adhezním řízení, zamítl krajský soud odvolání obžalovaného dle § 256 tr. ř.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4/ tr.řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1) písm.a) až l) nebo § 265b) odst. 2) tr.řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Hradci Králové dne 4.5.2006

JUDr. Jan ŠULEC, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

