

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Miloše Zdražila a soudců JUDr. Víta Pejška a JUDr. Aleny Pokorné ve věci

nezletilých:

██████████, narozený dne ██████████  
zastoupený městem ██████████ jako opatrovníkem  
██████████, narozená dne ██████████  
zastoupená městem ██████████ jako opatrovníkem

dětí rodičů:

M ██████████ K ██████████, narozená dne ██████████  
bytem ██████████,  
R ██████████ P ██████████, narozený dne ██████████  
bytem ██████████  
t.č. ██████████,

za účasti:

**Okresní státní zastupitelství v** ██████████  
sídlem ██████████,  
**ČR – Úřad práce ČR, Krajská pobočka v** ██████████  
sídlem ██████████ – ██████████

**o změnu péče o nezletilou** ██████████,  
**o stanovení výživného pro nezletilého** ██████████,  
k odvolání otce proti usnesení Okresního soudu v ██████████ ze dne ██████████,  
č. j. ██████████,

**takto:**

**Usnesení okresního soudu se mění tak, že se otci ustanovuje k ochraně jeho zájmů zástupcem** ██████████. **L** ██████████ **N** ██████████, ██████████, advokát se sídlem ██████████, ██████████.

### Odůvodnění:

1. Shora označeným usnesením okresní soud zamítl žádost otce o ustanovení zástupce z řad advokátů.
2. Okresní soud rozhodoval o návrhu otce, kterým se domáhal ustanovení zástupce z řad advokátů v řízení o změnu péče o dnes již zletilou M ██████████ a o nezletilou ██████████ a v řízení o stanovení výživného pro nezletilého ██████████.
3. Řízení o změnu péče o dnes již zletilou M ██████████ a o nezletilou ██████████ bylo zahájeno usnesením okresního soudu ze dne ██████████, č.j. ██████████, poté, kdy děti v péči otce byly svěřeny předběžným opatřením do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc při DC ██████████.
4. Řízení o stanovení výživného pro nezletilého ██████████ bylo zahájeno na návrh Úřadu práce ČR poté, kdy byl nezletilý pravomocně svěřen do pěstounské péče.
5. Otec v prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech uvedl, že je na něm finančně závislá zletilá dcera M ██████████, se kterou žije ve společné domácnosti, a že má vyživovací

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

povinnost ke shora uvedeným dvěma nezletilým dětem. Doložil potvrzení svého zaměstnavatele o čistém průměrném výdělku za II. čtvrtletí roku [REDACTED] ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Okresní soud z obsahu spisu zjistil, že uvedený výdělek odpovídá čisté mzdě po odvedení insolvenčních srážek. Dospěl k závěru, že výdělek otce neodůvodňuje, aby mu byl k ochraně jeho zájmů ustanoven zástupce.

6. Proti usnesení okresního soudu podal otec při jednání okresního soudu dne [REDACTED] odvolání. Později své odvolání ještě doplnil v podání ze dne [REDACTED] a při jednání dne [REDACTED]. Trval na tom, že jeho poměry odůvodňují ustanovení zástupce.
7. Okresní soud usnesením ze dne [REDACTED], č.j. [REDACTED], odmítl odvolání otce, ale jeho usnesení bylo změněno usnesením odvolacího soudu ze dne [REDACTED], č.j. [REDACTED], tak, že se odvolání neodmítá.
8. Odvolací soud z podnětu včasného a přípustného odvolání, podaného oprávněnou osobou, napadené rozhodnutí přezkoumal (§ 212, § 212a o.s.ř.), aniž k projednání odvolání musel nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.).
9. Dle § 138 odst. 1 o.s.ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.
10. Dle § 30 odst. 1 o.s.ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit. Dle odst. 2 vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů.
11. V tomto případě je ustanovení zástupce k ochraně zájmů otce třeba, a to zejména v případě nezletilé [REDACTED], kdy soud rozhoduje o tom, zda má být dcera otce svěřena do ústavní výchovy. Okresní soud zahájil řízení o péči (o změnu péče), ale jedná se zároveň o výchovné opatření, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě (viz § 971 odst. 1 o.z.).
12. Navíc je třeba dodat, že ustanovení zástupce je třeba k řešení složité procesní situace, kdy okresní soud nejprve vyhlásil rozsudky ve věci samé ze dne [REDACTED], č.j. [REDACTED] a č.j. [REDACTED], a až poté předložil odvolacímu soudu odvolání otce proti usnesení o zamítnutí návrhu na ustanovení zástupce. Vzhledem k tomu, že otec podal proti oběma rozsudkům ve věci samé odvolání, bude třeba, aby zástupce otce tato odvolání doplnil.
13. Odvolací soud dovodil, že u otce jsou splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Na rozdíl od výživného pro děti nemá závazek otce platit advokátovi za jeho právní službu přednostní charakter, a proto je třeba při posuzování poměrů otce vycházet z jeho příjmů po odečtení insolvenčních srážek. Příjem otce po odečtení insolvenčních srážek jen nepatrně převyšuje minimální mzdu, otec má vyživovací povinnost ke dvěma nezletilým dětem a ačkoliv netrvá jeho vyživovací povinnost ke zletilé dceři bez vlastních příjmů, nelze přehlédnout, že s ní vede společnou domácnost. Bylo by iluzorní domnívat se, že je v možnostech otce platit za své zastupování advokátem v tomto řízení.
14. Odvolací soud proto usnesení okresního soudu změnil tak, že otci ustanovil k ochraně jeho zájmů zástupcem [REDACTED]. I. [REDACTED] N. [REDACTED], [REDACTED], advokáta se sídlem [REDACTED], [REDACTED], který má sídlo v blízkosti bydliště otce a soudu prvního stupně (§ 220 o.s.ř.).

15. O nákladech řízení včetně tohoto odvolacího řízení bude rozhodnuto v rozhodnutí, jímž se řízení končí (§ 151 o.s.ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 25. srpna 2021

Mgr. Miloš Zdražil v. r.  
předseda senátu