

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Miloše Zdražila a soudců JUDr. Aleny Pokorné a JUDr. Víta Pejška ve věci exekuce

oprávněného

\_\_\_\_\_, IČ \_\_\_\_\_  
sídlem \_\_\_\_\_,  
zastoupený advokátem \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_  
sídlem \_\_\_\_\_,

proti  
povinnému

J \_\_\_\_\_ K \_\_\_\_\_, narozený dne \_\_\_\_\_  
bytem \_\_\_\_\_,  
t. č. \_\_\_\_\_

**o návrhu povinného na zastavení exekuce,**  
k odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v \_\_\_\_\_ ze dne \_\_\_\_\_,  
č. j. \_\_\_\_\_,

**takto:**

**Usnesení okresního soudu se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

- Okresní soud shora označeným usnesením nepřiznal povinnému právo na ustanovení zástupce (výrok I.) a zamítl návrh povinného na zastavení exekuce, vedené soudním exekutorem \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ pod sp. zn. \_\_\_\_\_ (výrok II.).
- Podáním ze dne \_\_\_\_\_, postoupeným okresnímu soudu dne \_\_\_\_\_, se povinný domáhal zastavení exekuce pro bezvýslednost. Tvrdil, že je dlouhodobě ve výkonu trestu odnětí svobody a byť je pracovně zařazen, jeho příjem nedosahuje ani 60% minimální mzdy, je nemajetný, nevlastní nemovitý ani movitý majetek, nemá disponibilní účet u peněžního ústavu, akcie ani cenné papíry. Vůči jeho osobě jsou vedena další exekuční řízení spolu s vyživovací povinností vůči nezletilé dceři. Nelze tak předpokládat uspokojení předmětného dluhu, bude docházet k navyšování dlužné částky a případně bude nucen zahájit insolvenčního řízení. Současně povinný žádal bez bližšího odůvodnění o ustanovení zástupce.
- Oprávněný s návrhem na zastavení exekuce nesouhlasil s poukazem na to, že poznatek o nemajetnosti musí vyplynout ze zjištění exekutora, přičemž povinný je produktivním věkem a propuštěním z výkonu trestu bude mít možnost dlužné pohledávky uhradit nebo řešit v insolvenčním řízení.
- Okresní soud zjistil, že povinný má konec výkonu trestu odnětí svobody plánován na \_\_\_\_\_ a ve \_\_\_\_\_ byl k \_\_\_\_\_ pracovně zařazen s nárokem na odměnu, přičemž předmětná pohledávka je čtyřicetáctá v pořadí a na exekuce je z příjmu sráženo.
- Okresní soud se nejprve zabýval návrhem povinného na ustanovení zástupce. Dospěl k závěru, že povinný neuvedl žádnou rozhodnou skutečnost, která by mohla vést k závěru, že je nezbytně třeba mu k ochraně jeho zájmů ustanovit zástupce. Povinný svůj návrh na zastavení exekuce podrobně zdůvodnil, a to i odkazem na příslušná ustanovení zákona. Proto návrhu na ustanovení zástupce nevyhověl.

Shodu s prvopisem potvrzuje \_\_\_\_\_.

6. Dále uzavřel, že nejsou dány zákonné předpoklady pro zastavení exekuce, a to ve smyslu ust. § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. pro nemajetnost. Z obsahu elektronického exekutorského spisu (sp. zn. [REDAKCE]) a zejména zprávy [REDAKCE] je zřejmé, že povinný se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, je pracovně zařazen a pobírá odměnu. Úprava srážek z odměny odsouzeného je uvedena v zákoně č. 169/1999 Sb., v § 33 a dále prováděcí vyhláškou Ministerstva spravedlnosti ze dne 20. 1. 2000, č. 10/2000 Sb. Způsob provádění srážek vyplývá z § 2 až 5 uvedené vyhlášky (v daném případě v § 4) a nelze tedy úspěšně argumentovat § 278 občanského soudního řádu, tj. že povinnému nesmí být sražena z měsíční mzdy základní částka, neboť jeho příjem nedosahuje ani 60% minimální mzdy. Povinný tedy netvrdil, natož neprokázal, že by nepobíral žádný příjem, příp. takový příjem, ze kterého by nemohly být jakékoliv srážky prováděny. Za dané situace je možné uzavřít, že nejsou naplněny předpoklady ust. § 290 odst. 1 o. s. ř. a rozhodnout o částečném zastavení exekuce, ani přistoupit k zastavení exekuce pro nemajetnost, neboť z konstantní judikatury Nejvyššího soudu ČR vyplývá, že důvod k zastavení exekuce podle ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. se uplatňuje především v exekuci prodejem movitých věcí, případně nemovitostí či podniku, a naopak v exekuci srážkami ze mzdy či jiného příjmu jej aplikovat nelze, a to již proto, že srážky se opakují tak dlouho, dokud není vymáhaná pohledávka i s příslušenstvím, tedy i s náklady exekuce, zaplacená (usnesení Nejvyššího soudu České republiky č. j. 20 Cdo 4832/2008-105 ze dne 27. října 2010, naposledy zopakováno v usnesení ze dne 21. 7. 2020 pod sp. zn. 20 Cdo 2020/2020). V případě dosud nebylo přistoupeno k mobiliární exekuci. Situace povinného se nepochybně změnila propuštěním z výkonu trestu [REDAKCE], kdy lze očekávat změnu majetkových poměrů, neboť povinný je v produktivním věku. Pověřený exekutor bude mít tak prostor provést mobiliární exekuci a znovu prošetřit výdělkové možnosti povinného. Je třeba mít rovněž na zřeteli skutečnost, že pokud byla exekuce nařízena, může navrhnout její zastavení ten, kdo navrhl její nařízení (exekuční návrh), tj. oprávněný (§ 268 odst. 1 písm. c) o. s. ř.). Ustanovení § 268 odst. 1 o. s. ř. nestanoví, že by exekuce mohla být zastavena pouze na návrh povinného. Dle ust. § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. může být exekuce zastavena poté, kdy exekutor podrobně prověří majetkové a výdělkové poměry povinného a nelze tak z logiky věci i povahy exekuce učinit jen k návrhu povinného (srov. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]). Vedením exekuce byl pověřen soudní exekutor, který si musí zajistit dostatek informací o majetkových poměrech povinného a pokud by dospěl k závěru, že tyto nepostačí ani ke krytí nákladů exekuce, nepochybně (za souhlasu oprávněného) rozhodne o jejím zastavení, či uplatní příslušný podnět u exekučního soudu.
7. Protože v průběhu běžící exekuce rozhoduje o nákladech exekuce a nákladech oprávněného podle § 87 a násl. exekučního řádu exekutor příkazem k úhradě nákladů exekuce, okresní soud o nákladech řízení o zastavení exekuce nerozhodoval a součástí svého rozhodnutí nečinil nákladový výrok.
8. Povinný ve včas podaném odvolání k zamítnutí návrhu na ustanovení zástupce namítal, že postavení povinného dlouhodobě ve výkonu trestu je procesně slabší a objektivně není zajištěna ochrana chráněného zájmu takové osoby s ohledem na přístup k informacím. Ve výkonu trestu je závislý pouze na své znalosti, maximálně znění zákona v ÚZ. Nemá možnost náhledu na nálezy ÚS, NS ČR či další relevantní soudní rozhodnutí, které mohou účinně přispět k obhajobě dlužníka před věřitelem nebo exekutorem či odvrátit bezúčelná či zbytečná podání dalších návrhů směřujících k zastavení exekučního řízení. S pokračováním exekuce podle závěrů odvolacího soudu v rozhodnutí [REDAKCE] nesouhlasí. Pokračováním exekuce jsou poškozena jeho ústavní práva. Proto je připraven se bránit proti rozhodnutí nalézacího i odvolacího soudu dovoláním k NS ČR či ústavní stížností. Taková podání lze učinit pouze prostřednictvím zástupce, kterého požadoval ustanovit. Výrok I. usnesení má za nesprávný a požadoval změnu usnesení tak, že se mu ustanoví zástupce v rozsahu pověření k převzetí spisu, konzultace a vypracování dovolání k NS ČR či ústavní stížnosti.

9. K zamítnutí návrhu na zastavení exekuce povinný namítal, že dlouhodobý výkon trestu odnětí svobody spolu s vyhláškou k výši pracovní odměny a její rozdělování, které nelze ovlivnit, jsou skutečnosti, které ve spojení s tím, že není vlastníkem žádného nemovitého majetku ani hmotných statků, na jeho účtech nejsou žádné disponibilní zůstatky, nevlastní žádné finanční deriváty, prokazují jeho nemajetnost, což uvedl i ve svém čestném prohlášení. [REDAKCE] došlo k rozvodu jeho manželství a prakticky k rozdělení SJM, kde nejsou žádná aktiva ani hmotný majetek. Je zaviněním exekutora, že dosud nepřistoupil k mobiliární exekuci. Soud by měl zkoumat všechny důvody vedoucí k zastavení exekuce, včetně procesní ekonomiky. Za situace, kdy je postižen více než 55 exekucními řízeními s povinností platit 6.607.344 Kč, z čehož přednostní pohledávky činí 546.096 Kč a za posledních 6 měsíců je průměrná částka úhrady na pohledávky 613 Kč, přičemž roční přírůstek příslušenství je min 430.000 Kč, pak ani po propuštění z VTOS není jako ekonomicky aktivní osoba schopen platit plnění, která by představovala samotné náklady exekučního řízení. Reálná možnost získat postižitelný majetek dědictvím, darem či jiným způsobem je věštěním z křišťálové koule a v rozporu se smyslem § 268 o. s. ř. Požadoval, aby odvolací soud napadené usnesení ve výroku II. změnil tak, že exekuci zastaví, nebo věc vrátil exekučnímu úřadu k doplnění řízení a poté zastavení řízení.
10. Oprávněný se k odvolání nevyjádřil.
11. Krajský soud z podnětu včas podaného a přípustného odvolání přezkoumal napadené usnesení (§ 212, § 212a odst. 1 o. s. ř.), aniž musel nařizovat jednání (§ 254 odst. 8 o. s. ř.).
12. Nejvyšší soud v rámci své rozhodovací praxe opakovaně uvedl, že podá-li povinný řádný návrh na zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř., soud se jím musí zabývat a pro tento účel si vyžádá zprávu exekutora pověřeného provedením exekuce o tom, jaký majetek povinného zjistil, jaká je jeho hodnota, jaké jsou náklady exekuce a jeho stanovisko k návrhu na zastavení exekuce. Teprve na základě takového vyjádření může soud náležitě posoudit, zda důvod k zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. je či není dán; exekuci pak lze zastavit, jestliže po provedení úkonů směřujících ke zjištění majetku povinného není žádný majetek zjištěn, eventuálně jeho hodnota ke krytí nákladů exekuce nepostačuje. Nejvyšší soud opakovaně zdůraznil, že důvod zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. se uplatňuje především v exekuci prodejem movitých a nemovitých věcí, případně závodu (viz též D [REDAKCE], L., K [REDAKCE], V. Výkon rozhodnutí v soudním řízení. Praha: [REDAKCE], str. 376). V exekuci srážkami ze mzdy či jiného příjmu však aplikace tohoto ustanovení zásadně není namístě, protože srážky ze mzdy či jiného příjmu se opakují tak dlouho (§ 284 odst. 1, § 299 odst. 1 o. s. ř.), dokud není vymáhaná pohledávka i s příslušenstvím, tedy i s náklady exekuce, zaplacená (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 4. 2010, sp. zn. 20 Cdo 2242/2008, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2010, sp. zn. 20 Cdo 4832/2008, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 5. 2011, sp. zn. 20 Cdo 3124/2010, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 10. 2017, sp. zn. 20 Cdo 2665/2017, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 10. 2017, sp. zn. 20 Cdo 3232/2017, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 7. 2019, sp. zn. 20 Cdo 178/2019, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 8. 2019, sp. zn. 20 Cdo 1578/2019, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 3. 9. 2019, sp. zn. 20 Cdo 2485/2019).
13. V souladu s § 290 odst. 1 o. s. ř. soud exekuci srážkami ze mzdy zastaví, jestliže povinný po dobu jednoho roku nepobírá mzdu buď vůbec, nebo alespoň v takové výši, aby z ní mohly být srážky prováděny. Dle § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu (o. s. ř.) výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů.
14. Z obsahu spisu, jakož i vyjádření exekutora plyne zjištění, že povinnému byl příkazem soudního exekutora ke srážkám ze mzdy nebo jiného příjmu z [REDAKCE], o němž byl současný plátcem mzdy-příjmu povinného Vězeňská služba ČR vyzooměn [REDAKCE], postižen i příjem ve výkonu trestu. Povinný je pracovně zařazen a na exekuci je povinnému z pracovní odměny

pravidelně sráženo. To ostatně povinný potvrzuje i ve svém odvolání.

15. K zastavení exekuce vedené srážkami z postižitelného příjmu může dojít jen při splnění předpokladů stanovených v § 290 o. s. ř. a nikoliv poukazem na ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 10. 2017, sp. zn. 20 Cdo 3232/2017, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 3. 2019, sp. zn. 20 Cdo 4441/2018, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 3. 2019, sp. zn. 20 Cdo 421/2019, 20 Cdo 4299/2019), jež má být aplikováno zdrženlivě, protože aby exekuce byla prohlášena za nepřipustnou pro okolnosti na straně povinného, musí jít o skutečnosti, které působí intenzivně a v podstatné míře; přirozeným smyslem exekuce totiž je, aby byla provedena, nikoli zastavena. Tomu odpovídá i míra ochrany, jež je v exekuci poskytována povinnému a která je zásadně limitována tím, že dobrovolně nesplnil to, co mu bylo autoritativním výrokem uloženo (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 10. 2014, sp. zn. 21 Cdo 3904/2014, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2018, sp. zn. 20 Cdo 6004/2017).
16. Okresní soud proto postupoval správně a v souladu s ustálenou rozhodovací praxí dovolacího soudu, jestliže neshledal důvod pro zastavení exekuce (zcela) za situace, kdy jsou prováděny srážky z příjmu povinného z jeho pracovní odměny ve VTOS. K ostatní argumentaci povinného ve vztahu k návrhu na zastavení exekuce lze pro stručnost na odůvodnění okresního soudu odkázat.
17. Dle § 30 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit.
18. Z obsahu odvolání je zřejmé, že povinný požaduje ustanovit zástupce pro případ, že podá dovolání nebo ústavní stížnost proti rozhodnutím, kterými nebude vyhověno jeho návrhu na zastavení exekuce. Zákon ustanovení zástupce „pro případ“, že v budoucnu nastanou nějaké skutečnosti, pro které bude účastníku třeba ustanovit zástupce, nezná. Povinný pak dává i v obsahu svého odvolání najevo, že se v problematice zastavení exekuce velmi dobře orientuje, a potvrzuje správný závěr okresního soudu, že pokud snad požadoval ustanovení zástupce již pro řízení o zastavení exekuce před okresním soudem, pak předpoklad, že to je nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů, zjevně naplněn nebyl.
19. Krajský soud proto věcně správné usnesení okresního soudu potvrdil (§ 219 o. s. ř.).
20. Výrok o nákladech dovolacího řízení pak je za běžící exekuce vyhrazen soudnímu exekutorovi.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení u Okresního soudu v [REDAKCE], a to jen z důvodů uvedených v § 237 o. s. ř. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR se sídlem v Brně.

Pardubice 30. března 2021

Mgr. Miloš Zdražil v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].