

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Bačínové a soudců Mgr. Martiny Nyplové a JUDr. Jana Fifky ve věci

žalobkyně: [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted],

proti
žalované: A [redacted] H [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted],

o 3 848 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu v [redacted] ze dne [redacted]
č. j. [redacted]

takto:

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud zamítl návrh žalované na osvobození od soudních poplatků (výrok I) a na ustanovení zástupce z řad advokátů (výrok II). Uzavřel, že žalobkyně neprokázala podmínky pro osvobození od soudních poplatků, a tudíž ani pro ustanovení zástupce z řad advokátů (viz § 138 odst. 1 v souvislosti s § 30 odst. 1 o. s. ř.). Žalovaná totiž nedoplnila soudem jí zasláný dokument nazvaný „Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech“, který měl být stěžejním podkladem pro posouzení jejích poměrů, a ani jiným způsobem neprokázala, že splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Proti tomuto usnesení se žalovaná v zákonné lhůtě odvolala, přičemž odvolání je – tak jako v ostatních věcech, v nichž je žalovaná účastnicí řízení – zejména vážní námitkou podjatosti soudců, kteří kdy v jejích věcech rozhodovali, a také soudů různých stupňů obecně, přičemž tyto námitky nejsou nijak blíže konkretizovány. Z obsahu odvolání však vyplývá, že s usnesením okresního soudu nesouhlasí.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání podala osoba oprávněná a včas (§ 201 a § 204 o. s. ř.), přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a to pouze z důvodů, které řešil okresní soud ve výroku usnesení (§ 205 odst. 1 a § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř.). Dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Pro stručnost lze odkázat na usnesení okresního soudu, které bylo napadeno odvoláním a které je, včetně odůvodnění, správné. Okresní soud vycházel z okolnosti, že žalovaná neprokázala splnění předpokladů pro osvobození od soudních poplatků, tedy nemohla být od poplatků ani zčásti osvobozena a nemohl jí být ustanoven advokát (§ 138 odst. 1 a § 30 odst. 1 o. s. ř.). Podrobnosti okresní soud přesvědčivě vysvětlil.

Ohledně obecné a nekonkrétní námitky podjatosti, kterou žalovaná (opět) v odvolání vznesla, odvolací soud odkazuje na obsah spisu, podle něhož žalovaná byla opakovaně vyzývána k upřesnění námitky podjatosti a byla také přesně instruována, jak má řádná námitka podjatosti

vypadat, a rovněž byla poučena o tom, že k ní nebude přihlíženo, pokud ji nedoplní (mimo jiné např. usnesením z [REDAKCE] č. j. [REDAKCE]). Žalovaná vady námitky, ač k tomu byla vyzvána, neodstranila, a proto okresní ani krajský soud ke stejným námitkám vzneseným již dříve v této věci nepřihlížely. Nepřihlížel k nim ani odvolací soud nyní (§ 211 o. s. ř. ve spojení s § 43 o. s. ř.), neboť ani tentokrát nebyla odůvodněna žádnými konkrétními tvrzeními, která by bylo možno podřadit pod ustanovení § 14 odst. 1 o. s. ř. Odvolací soud se současně zabýval i tím, zda je řízení postiženo vadou spočívající v tom, že rozhodoval vyloučený soudce, a přezkoumával jeho postup i z hlediska ustanovení § 15b o. s. ř., přičemž z obsahu spisu neplyne, že by existoval některý z důvodů vyloučení podle § 14 odst. 1 a 2 o. s. ř. soudkyně [REDAKCE] J. [REDAKCE] V [REDAKCE], která ve věci rozhodovala.

Ze shora uvedených důvodů bylo usnesení okresního soudu jako věcně správné potvrzeno (§ 219 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. c/ o. s. ř.).

Hradec Králové 23. července 2021

JUDr. Alena Bačínová v. r.
předsedkyně senátu