

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Bačínové a soudců Mgr. Martiny Nyplové a JUDr. Jana Fifky ve věci

žalobce: P. B., narozený
bytem

proti
žalované: . Š. V., IČO
sídlem

o zaplacení částky 1.936.000 Kč

o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu ze dne č. j.

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresním soud nepřiznal žalobci osvobození od placení soudních poplatků v dovolacím řízení (výrok I) a zamítl návrh žalobce na ustanovení zástupce z řad advokátů pro dovolací řízení (výrok II.). Vysvětlil, že žalobce se domáhá proti Š. V. náhrady škody, zadostiučinění, vzniklou zdravotní a psychickou újmu ve výši . Podáním ze dne zahájil dovolací řízení a požádal o osvobození od soudních poplatků v dovolacím řízení a ustanovení zástupce z řad advokátů v dovolacím řízení.

Okresní soud dovodil, že v případě žalobce se jedná o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, neboť tuto žalobu podal jako jednu ze série identických žalob, které se liší pouze označením žalovaných, výši požadované finanční náhrady škody či nemajetkové újmy. Žalobce pouze u Okresního soudu zahájil takových řízení 180 a jsou směřována proti Ministerstvu spravedlnosti ČR, Okresnímu soudu v , Krajskému soudu v Hradci Králové, krajskému státnímu zastupitelství, proti jednotlivým soudcům Okresního i Krajského soudu v , Okresního i Krajského soudu v – atd. Podle přesvědčení okresního soudu se jedná o „šikanózní žaloby“, které právě považuje za zřejmě bezúspěšné uplatňování práva. Z toho důvodu oba návrhy zamítl.

Proti tomuto usnesení se žalobce v zákonné lhůtě odvolal. Jeho podání je v podstatě stejné jako žaloba. Jedná se stále o týž okopírovaný vzor, kde pouze mění jména a částky. Navrhl, aby odvolací soud vydal „rozsudek: I. Žalobci se ustanovuje zástupce z řad advokátů. II. Žalobci se povoluje euthanasie.“

Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno osobou oprávněnou a včas (§ 201 a § 204 o. s. ř.), přezkoumal napadené usnesení stejně jako řízení, které jeho vydání předcházelo z důvodů uvedených ve výroku usnesení (§ 205 odst. 1 a § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř.), a to

v neveřejném zasedání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.). Dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Odvolacímu soudu je z úřední činnosti známo, že žalobce opakovaně podává proti České republice a jejím jednotlivým ministerstvům či jiným orgánům, případně jejich zaměstnancům, obdobné „žaloby“, kde pouze mění označení žalovaných, jinak se jedná v podstatě o tatáž podání. Obdobné žaloby podává žalobce i proti soudcům [REDAKCE], [REDAKCE], proti soudcům Nejvyššího soudu i proti soudcům a zaměstnancům [REDAKCE] i Krajského soudu v [REDAKCE] (pouze u Okresního soudu v [REDAKCE] již bylo podáno více než 180 takových žalob). Stejně tak odvolání žalobce (tak jako v tomto případě) jsou okopírované předtisky jakéhosi vzoru, který žalobce používá ve všech svých věcech, změněna jsou pouze jména žalovaných. Rovněž odvolacímu soudu je z úřední činnosti známo, že ministerstvo spravedlnosti registruje více než 700 žádostí žalobce o odškodnění, když všechny jsou psány na tomtéž základě a žádné z nich nebylo vyhověno. Nijak se přitom neliší od žaloby v této věci.

Odvolací soud se zcela ztotožňuje se závěrem okresního soudu, jímž zdůvodnil zamítnutí návrhu žalobce na osvobození žalobce od soudních poplatků pro dovolací řízení i zamítnutí návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů pro dovolací řízení, když z obsahu návrhu na zahájení řízení je zřejmé, že žalobce neuvedl žádné konkrétní jednání žalované, jímž měla být žalobci způsobena škoda, za kterou odpovídá žalovaná. Jelikož je zřejmé, že - bez ohledu na majetkovou a sociální situaci žalobce - žaloba nemůže být v daném případě úspěšná, protože žalobce žádné konkrétní porušení povinností žalované neuvedl, jedná se o svévolné a zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, což opakovaně vysvětlil již Nejvyšší soud v obdobných věcech (např. usnesení ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE]). Z tohoto důvodu není dán prostor pro osvobození žalobce od soudních poplatků z dovolání a rovněž pro ustanovení zástupce pro dovolací řízení (§ 138 odst. 1 a § 30 odst. 1 o. s. ř.). Usnesení proto bylo jako správné potvrzeno (§ 219 o. s. ř.).

K návrhu žalobce [REDAKCE], který byl obsažen v odvolání, je třeba dodat, že v odvolacím řízení nelze uplatnit nový nárok (§ 216 odst. 2 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. i/ a j/ o. s. ř.).

Hradec Králové 9. září 2021

JUDr. Alena Bačinová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].