

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Bačínové a soudců Mgr. Martiny Nyplové a JUDr. Jana Fifky ve věci

žalobkyně: M[redacted] S[redacted], narozená dne [redacted]

bytem [redacted], [redacted]

zastoupená opatrovníkem advokátem [redacted] .I. K[redacted]

sídlem [redacted], [redacted]

proti

žalovanému: [redacted], [redacted], [redacted]

[redacted], ICO [redacted]

sídlem [redacted], [redacted]

[redacted]

o odstranění neoprávněně instalovaného kamerového systému

k odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v [redacted] ze dne [redacted] č. j. [redacted]

takto:

Usnesení okresního soudu **se mění** tak, že žalobkyni se pro dovolací řízení přiznává osvobození od placení soudních poplatků v rozsahu 1/2.

Odůvodnění:

Okresní soud shora označeným usnesením rozhodl, že žalobkyni se pro dovolací řízení nepřiznává osvobození od placení soudních poplatků. V odůvodnění usnesení konstatoval, že žalobkyně podala dne [redacted] u tohoto soudu žalobu na odstranění neoprávněně instalovaného kamerového systému ze společných částí bytového domu č. p. [redacted] na adrese [redacted]. Usnesením okresního soudu ze dne [redacted] č. j. [redacted] byl žalobkyni ustanoven advokát [redacted] .I. K[redacted]. Žalobkyně poté podala návrh na přiznání osvobození od povinnosti placení soudního poplatku, jemuž nebylo vyhověno. Rozsudkem Okresního soudu v [redacted] ze dne [redacted] č. j. [redacted] byla žaloba zamítnuta a Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne [redacted] č. j. [redacted] tento rozsudek ve výroku ve věci samé potvrdil. Žalobkyně podala proti rozsudku odvolacího soudu dovolání a následně požádala o osvobození od soudních poplatků v dovolacím řízení. Tuto žádost doložila potvrzením o svých majetkových a výdělkových poměrech, z něhož vyplývá, že je ve starobním důchodu a pobírá starobní důchod ve výši [redacted] Kč, vlastní byt na adrese [redacted], [redacted] a na jejím běžném účtu u ČSOB a. s. byl ke dni [redacted] konečný zůstatek ve výši [redacted] Kč. Z důchodu hradí nejen náklady na bydlení, ale též náklady svého běžného života, náklady spojené s jejím zdravotním stavem a v současné době též náklady rekonstrukce opravy její bytové jednotky, která byla postihnuta požárem terasy. Výše soudního poplatku za dovolání činí v této věci 4 000 Kč. Po zvážení všech těchto skutečností dospěl okresní soud k závěru, že

zaplacení soudního poplatku v této výši neohroží úhradu životních potřeb žalobkyně, a proto jí poplatkové osvobození nepřiznal.

Žalobkyně v podaném odvolání namítla, že soud nesprávně zhodnotil její majetkové poměry, když nevzal na vědomí podklady, které předložila již v rámci řízení před soudem prvního stupně o její předchozí žádosti o poplatkové osvobození. Zatímco tehdy soud zjistil, že stav běžného účtu žalobkyně činí [REDAKCE] Kč, rozdíl oproti dnešní situaci činí téměř [REDAKCE] Kč. Aktuálně pak byla žalobkyni přiznána dávka státní sociální podpory. Soud nikterak nereagoval ani na skutečnost, že žalobkyně svá práva před soudem brání toliko prostřednictvím svého opatrovníka, neboť na úhradu zvoleného právního zástupce jí prostředky nezbývají, a vliv na to nemá částečné omezení způsobilosti, neboť to se týká toliko výjimečných a významných transakcí a otázek její léčby. Žalobkyně navrhla, aby odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně změnil tak, že jí povinnost uhradit soudní poplatek za podané dovolání nebude uložena.

Odvolání bylo podáno včas osobou k němu oprávněnou (§ 201, § 204 o. s. ř.). Odvolací soud proto přezkoumal jím napadené rozhodnutí včetně jemu předcházející části řízení, a to bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.) a pouze z důvodů vztahujících se k tomu, co soud prvního stupně řešil ve výroku usnesení (§ 212a odst. 6 o. s. ř.). Odvolání žalobkyně shledal částečně opodstatněným.

Podle § 138 odst. 1 věty první o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Soud prvního stupně podle odůvodnění jeho rozhodnutí dospěl k závěru, že majetkové poměry žalobkyně neumožňují ani částečné osvobození od soudních poplatků pro dovolací řízení. Odvolací soud je však nucen přisvědčit žalobkyni, že soud prvního stupně nikterak nezhodnotil změny, k nimž v jejích majetkových poměrech evidentně došlo v mezidobí od zamítavého rozhodnutí o její předchozí žádosti o poplatkové osvobození v tomto řízení ze dne [REDAKCE]. Zatímco žalobkyně tehdy pobírala starobní důchod ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně, na běžném účtu měla prostředky ve výši [REDAKCE] Kč a na jejím účtu penzijního spoření se nacházela částka [REDAKCE] Kč, v současnosti sice dosahuje její důchod v důsledku jeho zákonného zvýšení k 1. 1. 2021 výše [REDAKCE] Kč měsíčně, avšak výše prostředků na jejím běžném účtu klesla na [REDAKCE] Kč. V odvolacím řízení pak žalobkyně doložila, že pro dobu od [REDAKCE] do [REDAKCE] jí byla přiznána dávka státní sociální podpory, konkrétně příspěvek na bydlení ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně určený k dorovnání nákladů na bydlení, které u ní činí [REDAKCE] Kč měsíčně. Soudní poplatek z dovolání pak činí 4 000 Kč. Je tedy zřejmé, že žalobkyně není schopna ho zaplatit ze svého pravidelného příjmu, neboť by jí nezbyla částka potřebná k uspokojování jejích pravidelných potřeb, a musela by k jeho zaplacení použít část svých úspor. Současná ekonomická situace provázená vysokou inflací spolu s výdaji na opravu terasy jejího domu přitom způsobily, že tyto její úspory se značně zmenšily, a to aktuálně na částku, která v žalobkyni může při jejím již tak chatrném psychickém zdraví vzbuzovat důvodnou obavu z budoucnosti. Podle přesvědčení odvolacího soudu se tudíž jedná právě o takový případ, kdy by bez přiznání poplatkového osvobození mohlo být žalobkyni jen pro její majetkovou situaci znemožněno bránit svá práva u soudu. Při úvaze o rozsahu poplatkového osvobození žalobkyně pak odvolací soud přihlížel nejen k celkovým majetkovým poměrům žalobkyně a k výši soudního poplatku, ale musel zohlednit i okolnost, že řízení u dovolacího soudu si nevyžádá žádné náklady dokazování, a nakonec i dikci ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř., podle něhož osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, přičemž v předložené věci se o takový případ evidentně nejedná. Po zvážení všech těchto hledisek dospěl odvolací soud k závěru, že trvá-li žalobkyně na přezkumu potvrzujícího zamítavého rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé dovolacím soudem, je v jejích majetkových možnostech a taktéž po ní lze

spravedlivě požadovat zaplacení soudního poplatku ve shodné výši, v jaké uhradila soudní poplatek ze žaloby a z odvolání, tedy ve výši 2 000 Kč. Proto odvolací soud změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že žalobkyni pro dovolací řízení přiznal osvobození od placení soudních poplatků v rozsahu 1/2 (§ 220 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Hradec Králové 29. listopadu 2021

JUDr. Alena Bačínová v. r.
předsedkyně senátu