

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Bačínové a soudců Mgr. Martiny Nyplové a JUDr. Jana Fifky ve věci

žalobce: **P. B.**, narozený dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted] – [redacted]
zastoupený advokátem **J. P. G.** [redacted]
sídlem [redacted], [redacted]

proti
žalovaným: 1. **M. D.**, IČO [redacted]
sídlem [redacted], [redacted]
2. [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted], [redacted]

o náhradu škody, zadostiučinění, vzniklou psychickou zdravotní a majetkovou újmu 1 500 000 Kč

o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v [redacted] ze dne [redacted]
č. j. [redacted]

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků pro dovolací řízení. Okresní soud dovodil, že zde nejsou dány důvody pro osvobození žalobce od soudních poplatků, když se jedná o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva (viz § 138 odst. 1 věta první o. s. ř.). Je mu totiž z úřední činnosti známo, že pouze u Okresního soudu v [redacted] vede žalobce celkem 140 řízení zahájených na základě žalob, které jsou směřovány proti Ministerstvu spravedlnosti České republiky, Okresnímu soudu v [redacted], Krajskému soudu v Hradci Králové, krajskému státnímu zastupitelství, dále proti jednotlivým soudcům Okresního soudu v [redacted], soudcům Krajského soudu v Hradci Králové, soudcům Okresního soudu v [redacted], soudcům Krajského soudu v Hradci Králové – [redacted], státním zástupcům Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, vyšším soudním úředníkům Okresního soudu v [redacted], soudcům Nejvyššího soudu atd. Jelikož se dle názoru okresního soudu jedná o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, nebylo žalobci osvobození od placení soudních poplatků pro dovolací řízení přiznáno.

Proti tomuto usnesení se žalobce odvolal, přičemž jeho odvolání je stejné jako ve všech jiných věcech tohoto žalobce. Jedná se o stále týž okopírovaný vzor, kde žalobce pouze verbálně napadá soudy a jiné státní orgány a nic konkrétního, z čeho by se dala dovodit oprávněnost žaloby, neuvádí.

Krajský soud jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o. s. ř.) po zjištění, že odvolání je přípustné (§ 201 o. s. ř.), obsahuje všechny podstatné náležitosti (§ 205 o. s. ř.) a je podáno osobou oprávněnou a včas (§ 201 a § 204 o. s. ř.), projednal odvolání bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.). Odvolání neshledal důvodným.

Podle ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost, poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Odvolacímu soudu je z úřední činnosti známo, že žalobce opakovaně podává proti České republice a jejím jednotlivým ministerstvům či jiným orgánům, případně jejich zaměstnancům, podobné žaloby, kde pouze mění označení žalovaných, jinak se jedná v podstatě o tatáž podání. Odvolacímu soudu je taktéž z úřední činnosti známo, že ministerstvo spravedlnosti registruje okolo 700 žádostí žalobce o odškodnění, když všechny jsou psány na tomtéž základě a žádné z nich nebylo vyhověno. Nijak se přitom neliší od žaloby v této věci. Stejně tak všechna odvolání žalobce (až na výjimky, kde je žalobce zastoupen opatrovníkem či advokátem) jsou okopírované předtisky jakéhosi stále stejného vzoru, které žalobce používá ve všech svých věcech; změněna jsou pouze jména žalovaných. Odvolacímu soudu je rovněž z úřední činnosti známo, že takové obdobné žaloby podává žalobce i proti soudcům Městského soudu v [REDAKCE], Městského soudu v [REDAKCE], proti soudcům Nejvyššího soudu i proti soudcům a zaměstnancům Okresního i Krajského soudu v [REDAKCE] (pouze u Okresního soudu v [REDAKCE] již bylo podáno více než 180 takových žalob).

Jelikož ze shora uvedeného plyne, že – bez ohledu na majetkovou a sociální situaci žalobce – se jedná v této věci o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, což opakovaně vysvětlil již Nejvyšší soud v obdobných věcech (např. usnesení ze dne 20. 2. 2018 č. j. 30 Cdo 5497/2017-193), není dán prostor pro osvobození žalobce od soudních poplatků z dovolání. Usnesení proto bylo jako správné potvrzeno (§ 219 v souvislosti s § 223 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. i/ o. s. ř.).

Hradec Králové 21. prosince 2021

JUDr. Alena Bačínová v. r.
předsedkyně senátu