

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Bačínové a soudců Mgr. Martiny Nyplové a JUDr. Jana Fifky ve věci

žalobců:

a) A. H., narozená

b) J. H., narozený

oba bytem

c) J. H. narozený

d) J. H. narozená

oba hlášení k trvalému pobytu

, s adresou k doručování:

proti

žalované:

Nemocnice s poliklinikou,   
 sídlem

### v řízení o náhradu nemajetkové újmy

o odvolání žalobců proti usnesení Okresního soudu ze dne č. j.

o odvolání žalobců proti usnesení Okresního soudu ze dne č. j.

**takto:**

Usnesení Okresního soudu ze dne č. j. a ze dne č. j. se **potvrzuje**.

### Odůvodnění:

Usnesením ze dne č. j. okresní soud zamítl žádost žalobců o osvobození od soudních poplatků. Vysvětlil, že činil úkony, které měly vést k posouzení poměrů všech žalobců za účelem zjištění, zda by tyto poměry odůvodňovaly částečné či úplné osvobození od soudních poplatků. Z těchto důvodů každému ze žalobců doručil výzvu, kterou od nich požadoval, aby každý jednotlivě uvedl zvláště závažné důvody, pro které by mu mělo být přiznáno úplné osvobození od soudních poplatků. Zároveň byli žalobci vyzváni k vyplnění připojeného prohlášení zejména o majetkových poměrech a k jeho vrácení soudu ve lhůtě 14 dnů od doručení výzvy. Všem žalobcům byla tato výzva doručena. Žádný ze žalobců však až do vydání usnesení okresního soudu na výzvu nereagoval, nic o svých poměrech neuvedl a nedoručil ani příslušný vzor dokumentu vyplněný v prohlášení o majetkových poměrech. Z těchto důvodů soud žádost žalobců zamítl, jelikož žádný z nich neprokázal, že splňuje byť jen částečně předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Usnesením ze dne č. j. pak okresní soud zamítl žádost žalobců o ustanovení zástupce – advokáta pro řízení o dovolání proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. ze dne a to z těch důvodů, že žalobci

neprokázali, že splňují předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, což je jedna z podmínek pro stanovení zástupce (viz § 30 odst. 1 věta první o. s. ř.).

Proti oběma usnesením se žalobci v zákonné lhůtě odvolali, žádné z odvolání však konkrétně neodůvodnili. V obecné rovině pouze namítali nesprávnost napadených usnesení spočívajících v tom, že soud rozhodl účelově a v rozporu se skutkovým a právním stavem. Navrhli zrušení napadených usnesení a vrácení věci zpět soudu prvního stupně, resp. přikázání věci jinému soudci. Současně namítli podjatost všech soudců „zdejšího okresního i krajského soudu“.

Odvolací soud se nejprve zabýval uplatněnou námitkou podjatosti. Ze spisu vyplývá, že žalobci shodnou námitku uplatňují v této věci opakovaně, dříve například podáním ze dne [REDAKCE], přičemž i tato námitka směřovala proti všem soudcům okresního i krajského soudu. Nyní znovu uplatňují námitku podjatosti samosoudkyně [REDAKCE] P. [REDAKCE] E. [REDAKCE] a všech soudců Okresního soudu v [REDAKCE] Krajského soudu v [REDAKCE] a Vrchního soudu v Praze, když posledně jmenovaný „dlouhodobě kryl a kryje jejich bezmeznou libovůli v jejich objektivně nezákonných, protiústavních a zjevně účelových postupech a rozhodnutích“. Žalobci byli již usnesením Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] vyzváni, aby odstranili vady námitky podjatosti. Žalobci tak dosud neučinili, proto se k jejich námitce nepřihlíží (§ 43 odst. 2 o. s. ř.). Pokud tedy žalobci v aktuálním odvolání jen zopakovali námitku uplatněnou již [REDAKCE] a formulačně ji nedoplňovali ve smyslu výše uvedené výzvy, jde stále o stejnou a stejně nekonkrétní a nepodloženou námitku jako v předešlém případě, proto ani k této námitce nelze přihlížet.

Odvolací soud poté přezkoumal obě usnesení včetně řízení, které jejich vydání předcházelo, a to z důvodů, které okresní soud řešil ve výroku usnesení (§ 205 odst. 1 a § 212a odst. 1, 5 a 6 o. s. ř.), a v neveřejném zasedání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.). Dospěl k závěru, že odvolání nejsou důvodná.

Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody.

Podle § 30 odst. 1 věty první o. s. ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů.

Ze shora citovaných ustanovení plyne, že nutným předpokladem pro přiznání osvobození od soudních poplatků, byť i zčásti, resp. ustanovení zástupce je prokázání neblahých finančních a majetkových poměrů účastníka. Přestože žalobci byli vyzváni ke sdělení důvodů, pro které žádají osvobození od soudních poplatků, a byl jim doručen vzor Prohlášení o majetkových poměrech, který měli vyplněný vrátit v soudem stanovené době, nestalo se tak. Je tedy třeba dovodit, že žádný ze žalobců neprokázal, že splňuje byť i jen částečné předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a tudíž ani předpoklady pro ustanovení zástupce. Nad uvedené ještě odvolací soud doplňuje, že o ustanovení zástupce v řízení před okresním soudem již bylo rozhodováno, a to usnesením z [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] tak, že tato žádost byla zamítnuta ze stejných důvodů, tedy když žádný ze žalobců své poměry, zejména majetkové, neprokázal. Byť o žádosti o ustanovení advokáta pro dovolací řízení je třeba rozhodnout samostatně, neboť se jedná o řízení o mimořádném opravném prostředku, ve všech fázích soudního řízení se uplatňují totožná kritéria. Jestliže žalobci ani nyní svoje majetkové poměry

neprokázali, je třeba o jejich žádosti o ustanovení advokáta rozhodnout totožným způsobem, jako v předešlém řízení.

Z uvedených důvodů byla obě usnesení jako správná potvrzena (§ 219 v souvislosti s § 223 o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. i/ a j/ o. s. ř.).

Hradec Králové 23. března 2021

JUDr. Alena Bačínová v. r.  
předsedkyně senátu