

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Bačínové a soudců Mgr. Martiny Nyplové a JUDr. Jana Fífy ve věci

žalobce: P B , narozený
bytem ,

proti
žalované: , IČO
sídlem ,

o náhradu nemajetkové újmy ve výši 4 630 300 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v ze dne č. j.

takto:

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Okresní soud shora označeným usnesením zamítl návrh žalobce na ustanovení zástupce z řad advokátů pro dovolací řízení. V odůvodnění usnesení vysvětlil, že žalobce podal dovolání proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne č. j. a následně požádal žalobce o ustanovení zástupce pro dovolací řízení. Soudu je z úřední činnosti známo, že je u něho evidováno více než 150 žalob podaných žalobcem, které jsou směřovány proti Ministerstvu spravedlnosti ČR, Okresnímu soudu v , Krajskému soudu v Hradci Králové, Krajskému státnímu zastupitelství, dále proti jednotlivým soudcům Okresního soudu v , soudcům Krajského soudu v Hradci Králové, soudcům Okresního soudu v , soudcům Krajského soudu v Hradci Králové – , státním zástupcům Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, vyšším soudním úředníkům Okresního soudu v a též proti opatrovnici, která byla žalobci v jednom z řízení ustanovena. Soud má tedy za to, že žalobce podává tyto „šikanózní žaloby“, které jsou dle své povahy právě podáními, které soud považuje za zřejmě bezúspěšné uplatňování práva. Proto dospěl k závěru, že nejsou splněny předpoklady pro ustanovení zástupce žalobci, a jeho návrh jako nedůvodný zamítl.

Proti tomuto usnesení se žalobce v zákonné lhůtě odvolal. Odvolání je upravenou kopií podání, která žalobce používá ve všech svých věcech, tzn. obsahuje hrubé invektivy vůči Okresnímu soudu v a Krajskému soudu v Hradci Králové, které žalobce označuje za státní zlodějskou fašistickou organizaci, a vůči žalované České republice, kterou označuje za nejubožejší zločinecký zabijácký režim na světě. Žalobce navrhuje, aby dovolací soud vydal „rozsudek: 1) žalobci se umožňuje euthanasie, 2) žalobci se ustanovuje zástupce z řad advokátů“.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a to v neveřejném zasedání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.) a pouze z důvodů týkajících se toho, co prvoinstanční soud řešil ve výroku usnesení (§ 212a odst. 6 o. s. ř.). Nepřehlédl, že žalobce v tomto řízení již dříve vznesl námitku podjatosti „soudů v “. K této námitce

podjatosti však odvolací soud nepřihlížel, neboť nesměřuje vůči konkrétní soudní osobě projednávající a rozhodující jeho věc (viz např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Nd 445/2017, sp. zn. 32 Nd 10/2018). Dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Z obsahu spisu se podává, že již soud prvního stupně v usnesení o odmítnutí žaloby v této věci ze dne [redacted] č. j. [redacted] a poté i odvolací soud v potvrzujícím usnesení ze dne [redacted] č. j. [redacted] konstatovaly, že v této věci se jedná ze strany žalobce o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, neboť již jen ze samotných žalobních tvrzení je patrné, že žalobě nemůže být vyhověno. Již z tohoto závěru je zřejmé, že žalobce nesplňuje podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků stanovené v § 138 o. s. ř., což současně vylučuje možnost ustanovit mu zástupce z řad advokátů podle § 30 o. s. ř. Pro všechny fáze řízení včetně řízení dovolacího přitom platí shodná hlediska, podle nichž se postupuje při rozhodování o žádosti účastníka řízení o osvobození od soudních poplatků (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 987/2013 publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 67/2014). Jestliže nebyly podmínky pro osvobození žalobce od soudních poplatků naplněny v době vydání shora označených usnesení, přičemž žalobce netvrdí žádnou změnu skutečností, z nichž tehdy soud vycházel, je bez dalšího opodstatněn závěr, že žalobce podmínky pro poplatkové osvobození nadále nesplňuje. Z tohoto důvodu nesplňuje ani podmínky pro ustanovení advokáta stanovené v § 30 o. s. ř. Odvolací soud již jen z těchto důvodů napadené usnesení postupem podle § 219 o. s. ř. potvrdil, aniž by bylo třeba se blíže věnovat současným majetkovým a osobním poměrům žalobce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Hradec Králové 31. března 2021

JUDr. Alena Bačínová v. r.
předsedkyně senátu