

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Bačínové a soudců Mgr. Martiny Nyplové a JUDr. Igora Pařízka ve věci

žalobce: P. B. , narozený
bytem ,

proti
žalované: , IČO
sídlem ,

o zaplacení částky 8 901 000 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v ze dne
č. j.

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Okresní soud shora označeným usnesením nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků v dovolacím řízení (výrok I) a zamítl návrh žalobce na ustanovení zástupce z řad advokátů pro dovolací řízení (výrok II).

V odůvodnění usnesení okresní soud vysvětlil, že usnesením ze dne č. j. bylo podání žalobce odmítnuto a doplňujícím usnesením ze dne č. j. byl návrh žalobce na ustanovení zástupce z řad advokátů zamítnut. Tato rozhodnutí byla potvrzena usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne č. j. . Žalobce podáním ze dne podal proti usnesení odvolacího soudu dovolání a požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů pro dovolací řízení. Osobní a majetkové poměry žalobce však neodůvodňují přiznání osvobození od soudních poplatků, neboť žalobce je pravidelným příjemcem invalidního důchodu a soudu je z úřední činnosti známo, že dne bylo žalobci vyplaceno jednorázové odškodnění na základě uzavřené dohody o vypořádání podle § 449a obč. zák., a to částka Kč. Navíc žalobce v daroval svůj byt v společnosti , čímž nezanedbatelným způsobem snížil hodnotu svého majetku. Poměry žalobce tak nemohou odůvodnit poplatkové osvobození. Navíc podanou žalobu lze považovat za svévolné a zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, neboť žalobce podal tuto žalobu jako jednu ze série identických žalob, které se liší jen označením žalovaných a výši požadované finanční náhrady škody či nemajetkové újmy. Žalobce jen u Okresního soudu v podal více než 150 těchto žalob, soudu je dále z jeho úřední činnosti známo, že žalobce dále vede několik desítek žalob u soudů v obvodu Městského soudu v a žalobce podal též žaloby proti soudcům Nejvyššího soudu u Městského soudu v . Protože žalobce nesplňuje žádnou z podmínek ustanovení § 138 o. s. ř., soud žalobci nepřiznal osvobození od soudních poplatků v dovolacím řízení a návrh žalobce na ustanovení zástupce z řad advokátů v dovolacím řízení jako nedůvodný zamítl.

Proti tomuto usnesení se žalobce v zákonné lhůtě odvolal. Odvolání je upravenou kopií podání, která žalobce používá ve všech svých věcech, tzn. obsahuje hrubé invektivy vůči Okresnímu soudu v [REDAKCE] a Krajskému soudu v Hradci Králové, které žalobce označuje za státní zlodějskou fašistickou organizaci, a vůči žalované České republice, kterou označuje za nejubožejší zločinecký zabijácký režim na světě. Žalobce navrhuje, aby odvolací soud vydal „rozsudek: 1) žalobci se umožňuje euthanasie, 2) žalobce se osvobozuje od soudních poplatků, 3) žalobci se ustanovuje zástupce z řad advokátů“.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a to v neveřejném zasedání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.) a pouze z důvodů týkajících se toho, co prvoinstanční soud řešil ve výroku usnesení (§ 212a odst. 6 o. s. ř.). Nepřehlédl, že žalobce v řízení vznesl námitku podjatosti „soudů v [REDAKCE]“. K této námitce podjatosti však nepřihlížel, neboť nesměruje vůči konkrétní soudní osobě projednávající a rozhodující jeho věc (viz např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Nd 445/2017, sp. zn. 32 Nd 10/2018). Dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Z obsahu spisu se podává, že již v usnesení ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] odvolací soud konstatoval, že v této věci se jedná ze strany žalobce o svévolné a zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, neboť již jen ze samotných žalobních tvrzení je patrné, že žalobě nemůže být vyhověno. Již z tohoto závěru je zřejmé, že žalobce nesplňuje podmínky pro přiznání osvobození od soudních poplatků stanovené v § 138 o. s. ř., což současně vylučuje možnost ustanovit mu zástupce z řad advokátů podle § 30 o. s. ř. Pro všechny fáze řízení včetně řízení dovolacího přitom platí shodná hlediska, podle nichž se postupuje při rozhodování o žádosti účastníka řízení o osvobození od soudních poplatků (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 987/2013 publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod R 67/2014). Jestliže nebyly podmínky pro osvobození žalobce od soudních poplatků naplněny v době vydání usnesení ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE], přičemž nenastala žádná změna skutečností, z nichž tehdy soud vycházel, je bez dalšího opodstatněn závěr, že žalobce podmínky pro poplatkové osvobození nadále nesplňuje. Z tohoto důvodu nesplňuje ani podmínky pro ustanovení advokáta stanovené v § 30 o. s. ř. Odvolací soud již jen z těchto důvodů napadené usnesení postupem podle § 219 o. s. ř. potvrdil, aniž by bylo třeba se blíže věnovat tvrzení žalobce, že jeho majetkové a osobní poměry doznaly od jejich posledního posouzení soudem podstatných změn.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Hradec Králové 15. dubna 2021

JUDr. Alena Bačinová v. r.
předsedkyně senátu