

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Fífky a soudců JUDr. Romany Novákové a Mgr. Ing. Borise Nypla ve věci

žalobce: P. B., narozen
bytem

proti
žalované: , IČO
sídlem

o náhradu škody, zadostiučinění za zdravotní a psychickou újmu ve výši 8 191 000 Kč

o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v ze dne , č. j.

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Okresní soud výše uvedeným usnesením nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků (výrok I) a zamítl návrh žalobce, aby mu byl ustanoven zástupce pro dovolací řízení (výrok II). Zrekapituloval dosavadní průběh řízení a dovodil, že žalobce podal jen k Okresnímu soudu v více než 150 žalob, vede další desítky řízení i v Praze a u Městského soudu v , jde o identické spory, které lze označit za zjevně bezúspěšné uplatňování práva. Okresní soud dovodil, že žalobce nesplňuje podmínky pro ustanovení zástupce ani s ohledem na jeho majetkové poměry, zejména pojistné plnění a převod bytu v letech 2011 a 2012.

Žalobce se proti usnesení okresního soudu odvolal. Obsáhle si stěžoval na jednání „zločineckých šmejdu“ na soudech, kteří vedeni touhou škodit žalobci jej systematicky ničí a brání mu v léčení jeho zdravotních obtíží, když žalobce okradli ve prospěch bohatých vrahů a zlodějů. Žalobce proto Českou republiku považuje za zločinecký zabijácký režim, ve kterém je žalobcův život nesnesitelný. Navrhl, aby usnesení okresního soudu bylo změněno tak, že žalobce bude pro dovolací řízení osvobozen od soudních poplatků a bude mu ustanoven zástupce z řad advokátů.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a že je přípustné (§ 201, § 202 a contr., § 204 odst. 1 o. s. ř.), přezkoumal napadené usnesení bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání žalobce není důvodné.

Okresní soud správně vycházel z § 30 odst. 1 o. s. ř., podle kterého lze zástupce ustanovit účastníkovi, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138 o. s. ř.), a ustanovení zástupce je nezbytně třeba k ochraně zájmů tohoto účastníka. Od soudních poplatků lze přitom podle § 138 odst. 1 o. s. ř. účastníka osvobodit, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva.

Se závěrem okresního soudu, že v případě nyní projednávané žaloby jde o případ svévolného a zjevně bezúspěšného uplatňování práva, lze souhlasit. Z obsahu spisu je totiž zřejmé, že žalobce

podal svoji žalobu ze dne [REDAKCE] ze stejných důvodů, jaké uvedl i v nyní projednávaném odvolání, když základ jeho argumentace spočívá ve vyličení, že (stručně řečeno) jej poškozují zločinecký režim a jeho pomocníci. Kromě vulgarit a kritiky neobsahuje žaloba ani základní vyličení rozhodných skutečností, o které žalobce opírá svůj požadavek na zaplacení náhrady 8 191 000 Kč. Ani v žádném dalším podání žalobce nedošlo k doplnění žaloby, jde stále jen o vulgární napadání účastníků řízení a různých úředních osob. Obdobně si žalobce počíná i v dalších řízeních, když i odvolacímu soudu je z úřední činnosti známo, že jen u Okresního soudu v [REDAKCE] žalobce zahájil více než 150 řízení, a to žalobami obdobného obsahu, které podává na předkopírovaném „formuláři“, ve kterém mění jen některé údaje (požadované částky, čísla jednací apod.). Obdobnou formou žalobce činí i další podání (odvolání, dovolání, námítky podjatosti). Procesní aktivity žalobce vedou k závěru, že jejich skutečným účelem není uplatnění individuálních práv žalobce, ale působení procesních obtíží žalovaným, což lze podřadit pod svévolné uplatňování (zneužívání) práva. Za této situace žalobce nesplňuje podmínky, aby byl osvobozen od soudních poplatků podle § 138 odst. 1 o. s. ř. Okresní soud tak správně dovodil, že nejsou-li u žalobce předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, nelze mu ustanovit ani zástupce podle § 30 odst. 1 o. s. ř.

S ohledem na výše uvedené úvahy odvolací soud odvoláním napadené usnesení potvrdil jako věcně správné (§ 219 o. s. ř.). O náhradě nákladů tohoto odvolacího řízení bude rozhodnuto v dalším průběhu řízení před okresním soudem.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Hradec Králové 27. dubna 2021

JUDr. Jan Fíška, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].