

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Fífký a soudkyně JUDr. Aleny Bačínové a Mgr. Martiny Nyplové ve věci

žalobkyně:

A. T., narozená  
bytem  
zastoupená advokátem . V B  
sídlem

proti

žalovanému:

M. T., narozený  
bytem  
zastoupený advokátem . P S ,  
sídlem

### o výživné na zletilé dítě

o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v ze dne  
č. j.

takto:

Odvolání žalovaného ze dne proti usnesení Okresního soudu v  
ze dne č. j. se odmítá.

### Odůvodnění:

Okresní soud výše uvedeným usnesením ustanovil žalobkyni pro řízení zástupcem V. B., advokáta se sídlem . Své rozhodnutí odůvodnil tím, že žalobkyně dne požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů v této věci (o výživné zletilého dítěte) s tím, že je osobou práva neznalou a nemá dostatek finančních prostředků, aby si právní služby sama zaplatila. Okresní soud vycházel z § 30 odst. 1, § 138 odst. 1 o. s. ř. a zohlednil, že žalobkyně byla plně osvobozena od soudních poplatků usnesením okresního soudu ze dne č. j. Žalovaný namítal, že žalobkyně dostala k 18. narozeninám akcií , jmenovitá hodnota jedné akcie činí Kč. Okresní soud zjistil ze zprávy společnosti , že žalobkyně je skutečně akcionářkou této společnosti, drží akcií o nominální hodnotě po Kč, které jsou omezeně obchodovatelné (jen se souhlasem představenstva společnosti) a jejich současná tržní cena činí Kč za kus. Dividenda za rok činila Kč na jednu akcii. Okresní soud uzavřel, že tato zjištění nebrání závěru, že u žalobkyně jsou dány podmínky pro její osvobození od soudních poplatků. Celková majetková situace žalobkyně tím není zásadně ovlivněna, výnos z akcií je zanedbatelný a neumožňuje zaplacení soudního poplatku, záloh či nákladů právního zastoupení. Požadavek na prodej akcií považoval okresní soud za nepřiměřený, v tom okresní soud odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 6. 8. 2015, sp. zn. 21 Cdo 166/2015. Okresní soud zdůraznil, že žalobkyně je studentkou střední školy bez vlastních pravidelných příjmů a jiného hodnotného majetku. Okresní soud následně dovodil, že ustanovení zástupce z řad advokátů je třeba k ochraně zájmů žalobkyně, neboť žalobkyně je dosud studentkou, nemá dostatečné zkušenosti a znalosti pro samostatné vystupování v soudním řízení,

navíc i žalovaný je zastoupen advokátem a užívá širokou škálu procesní obrany proti nárokům žalobkyně na výživné, což činí spor právně složitější. Okresní soud měl proto za splnění podmínky § 30 odst. 1, 2 o. s. ř. pro ustanovení zástupce žalobkyni a ustanovil jí proto zástupcem [REDAKCE]. V [REDAKCE] B [REDAKCE], který je již s věcí obeznámen a žalobkyně k němu má důvěru.

Proti usnesení okresního soudu se odvolal žalobce. Nesouhlasil se závěrem okresního soudu o splnění předpokladů pro ustanovení zástupce žalobkyni. Především namítal, že u žalobkyně nejsou splněny podmínky pro její osvobození od soudních poplatků, neboť zatajila, že je vlastníci majetku v minimální hodnotě [REDAKCE] Kč ([REDAKCE] akcií společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] v nominální hodnotě po [REDAKCE] Kč). Žalovaný nevěřil zprávě zmíněné společnosti, že akcie mají hodnotu jen [REDAKCE] Kč za kus, podle jeho názoru je hodnota akcií vyšší než nominální. Dovodil, že pokud žalobkyně zatajila tento majetek, nemůže obstát již usnesení okresního soudu ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] o poplatkovém osvobození žalobkyně, neboť majetkové poměry osvobození neodůvodňovaly. Podle žalobce by proto mělo být poplatkové osvobození odejmuto. V nyní napadeném usnesení okresní soud navázal na předchozí rozhodnutí a dovodil, že žalobkyně splňuje předpoklady pro poplatkové osvobození, s tím žalovaný s ohledem na výše uvedené skutečnosti nesouhlasil. Okresní soud podle něho dále nesprávně dovodil, že ustanovení zástupce žalobkyně nezbytně potřebuje k ochraně svých zájmů. Žalovaný v této souvislosti odkázal na skutečnost, že žalobkyně je zletilá, sama se rozhodla podat žalobu, která navíc souvisí se sporem mezi žalovaným a jeho bývalou manželkou. Žalovaný dále namítl, že ustanovení zástupce žalobkyni porušuje zásadu rovnosti stran, když upozornil na svoji nelehkou finanční situaci po rozvodu jeho manželství. Navrhl, aby odvoláním napadené usnesení okresního soudu bylo zrušeno.

Žalobkyně se k odvolání vyjádřila podáním ze dne [REDAKCE]. Rozhodnutí okresního soudu považovala za věcně správné. Zopakovala, že je studentkou 4. ročníku gymnázia, hodnotný majetek nevlastní. Vedení soudního řízení je pro ni zatěžující a odvádí ji od studia, navíc žaloba směřuje proti jejímu otci, který svoji vyživovací povinnost dobrovolně neplnil a neplní. Akcie dostala od dědečka k 18. narozeninám, což žalovaný od počátku věděl, sám si zjišťoval jejich tržní cenu, která činí jen [REDAKCE] Kč za akcii. Nesouhlasila s argumentací žalovaného a podotkla, že pokud se žalovaný odkazuje na svoji nelehkou situaci po rozvodu manželství, tak ta vznikla vinou žalovaného a nelze ji přičítat k tíži žalobkyně. Vznela též otázka, zda je žalovaný legitimován k podání odvolání proti napadenému usnesení.

Odvolací soud nejprve uzavřel, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, v zákonné lhůtě a že směřuje proti rozhodnutí, proti kterému je přípustné (§ 201, § 202 a contr., § 204 odst. 1 o. s. ř.). Zkoumal však otázku subjektivní přípustnosti podaného odvolání.

Právní praxe vychází z názoru, že „*legitimaci k podání odvolání nemá účastník řízení bez dalšího. Z povahy odvolání jakožto řádného opravného prostředku vyplývá, že odvolání může podat jen ten účastník, kterému nebylo rozhodnutím soudu prvního stupně plně vyhověno, popřípadě kterému byla tímto rozhodnutím způsobena jiná určitá újma na jeho právech. Rozhodujícím přitom je výrok rozhodnutí soudu prvního stupně, protože existenci případné újmy lze posuzovat jen z procesního hlediska. Při tomto posuzování také nelze brát v úvahu subjektivní přesvědčení účastníka řízení, ale jen objektivní skutečnost, že rozhodnutím soudu mu byla způsobena určitá, třeba i nepřímá významná újma, kterou lze odstranit zrušením nebo změnou napadeného rozhodnutí. Oprávnění podat odvolání tedy svědčí jen tomu účastníku, v jehož neprospěch vyznívá poměření nejpříznivějšího výsledku, který soud prvního stupně pro účastníka mohl založit svým rozhodnutím, a výsledku, který svým rozhodnutím skutečně založil, je-li zároveň způsobená újma odstranitelná tím, že odvolací soud napadené rozhodnutí zruší nebo změní*“ (viz Drápal L., Bureš J. a kol., Občanský soudní řád I, II. Komentář. 1. vydání. Praha, C. H. Beck, 2009, str. 1744). Žalovaný podal odvolání do usnesení, kterým byl žalobkyni pro řízení ustanoven zástupce z řad advokátů. Usnesení se tedy vůbec netýká práv a povinností žalovaného, nemůže mu tedy na jeho právech a povinnostech přivodit újmu. Žalobkyně již byla v řízení zastoupena advokátem na plnou moc, tedy ani z hlediska případné náhrady nákladů řízení nedojde jen tím, že žalobkyni byl nyní zástupce ustanoven soudem, k žádné změně na straně žalovaného. Odvolací

soud tedy uzavřel, že žalovaný není subjektivně legitimován k podání odvolání proti shora uvedenému usnesení.

Navíc odvolací námitku žalovaného, že ustanovením zástupce okresní soud porušil zásadu rovnosti stran, považuje odvolací soud za nedůvodnou až absurdní. Žalovaný svým procesním postupem sleduje nastolení stavu, kdy bude mít právního zástupce, zatímco žalobkyně nikoliv, neboť si ho nebude moci dovolit z finančních důvodů. Žalovaný se tedy snaží získat si v řízení výhodu plynoucí z jeho lepších finančních možností, které, jakkoliv mohou být snižovány porozvodovou situací, stále jsou lepší než možnosti mladé studentky. Tento stav ekonomické nerovnosti žalobce sám udržuje tím, že žalobkyni (podle dosavadního obsahu spisu) nehradí ani výživné. Odvolací soud sice usnesení okresního věcně nepřezkoumával, nicméně podle obsahu spisu se postup okresního soudu ve věci ustanovení zástupce žalobkyni jeví jako přiměřený a správný.

Podle § 218 písm. b) o. s. ř. odvolací soud odmítne odvolání, které bylo podáno někým, kdo k odvolání není oprávněn. S ohledem na výše uvedené odvolací soud postupoval podle citované právní úpravy a odvolání žalovaného jako subjektivně nepřipustné odmítl. O náhradě nákladů odvolacího řízení bude rozhodnuto v dalším průběhu řízení před okresním soudem.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Hradec Králové 10. května 2021

JUDr. Jan Fífk a v. r.  
předseda senátu