

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Karla Kondra a soudců JUDr. Igora Pařízka a Mgr. Ley Pavlovové ve věci

oprávněného:

██████████, IČ ██████████  
sídlem ██████████,  
zastoupený advokátem ██████████, R. ██████████ M. ██████████  
sídlem ██████████,

proti

povinnému:

M. ██████████ M. ██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████,

**o exekuci k vymožení 171 204,69 Kč s příslušenstvím**

**o návrhu povinného na osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů**

k odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v ██████████ ze dne ██████████  
č. j. ██████████

**takto:**

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

### **Odůvodnění:**

Napadeným usnesením okresní soud zamítl návrh povinného na osvobození od soudních poplatků (výrok I) i o ustanovení zástupce z řad advokátů (výrok II) pro řízení o jeho žalobách pro zmatečnost a na obnovu řízení, neboť povinný mu přes jeho opakované výzvy a poučení ze dne ██████████ a ██████████ neprokázal své současné poměry (na výzvy a poučení soudu vůbec nereagoval).

Proti usnesení podal povinný odvolání. Namítal, že v exekuci vymáhaná pohledávka neexistuje, neboť zanikla jeho započtením vůči vzájemné pohledávce oprávněného, čímž se ale okresní soud vůbec nezabýval.

Oprávněný se k odvolání nevyjádřil.

Krajský soud jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o. s. ř.) po zjištění, že odvolání je přípustné (§ 201 o. s. ř.), obsahuje všechny podstatné náležitosti (§ 205 o. s. ř.) a je podáno osobou oprávněnou a včas (§ 201 a § 204 o. s. ř.), projednal odvolání bez jednání (§ 254 odst. 8 o. s. ř.). Přezkoumal napadené usnesení v mezích, ve kterých se odvolatel domáhal jeho přezkoumání (§ 212 o. s. ř.) a přihlížel přitom i k důvodům, které nebyly v odvolání uplatněny (§ 212a odst. 1 o. s. ř.). Odvolání neshledal opodstatněné.

Krajský soud zcela sdílí správné skutkové i právní závěry okresního soudu, které jej vedly k zamítnutí návrhu povinného na osvobození od soudních poplatků i o ustanovení zástupce z řad advokátů. Pro stručnost odkazuje na příléhavé a výstižné odůvodnění napadeného usnesení a jen k odvolacím námitkám povinného dodává následující.

Dlouhodobě ustálená a neměnná rozhodovací praxe Nejvyššího soudu je ustálena v tom, že účastník žádající o přiznání osvobození od soudních poplatků dle § 138 odst. 1 o. s. ř. je povinen soudu prokázat věrohodným způsobem své poměry, které jsou rozhodné pro posouzení důvodnosti jeho žádosti (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 7. 2013 sp. zn. 29 Cdo 1301/2013 uveřejněné ve Sbírce jeho rozhodnutí a stanovisek pod č. R 99/2013 nebo jeho usnesení ze dne 29. 4. 2014 sp. zn. 29 Cdo 3632/2013 a řada dalších). Přiznání osvobození od soudních poplatků je pak opatřením výjimečným a nelze ho použít v případech, kdy žadatel přes výzvy soudu své poměry věrohodně nedoloží (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 9. 2013 sp. zn. 30 Cdo 2643/2013, ze dne 30. 4. 2014 sp. zn. 21 Cdo 1940/2013 nebo ze dne 18. 5. 2016 sp. zn. 33 Cdo 253/2016 apod.).

Jestliže tedy účastník řízení žádá o osvobození od soudních poplatků (§ 138 o. s. ř.), případně o navazující ustanovení zástupce z řad advokátů (§ 30 odst. 2 o. s. ř.), kde je alespoň částečné osvobození od soudních poplatků základním a nezbytným předpokladem (§ 30 odst. 1 o. s. ř.), je výlučně a jen na něm, aby soudu tvrdil a prokázal své současné, aktuální poměry. Pokud tak povinný přes opakovanou výzvu a poučení okresního soudu neučinil, resp. na ně vůbec nijak nereagoval, byly jeho návrhy v tomto směru správně a bez dalšího zamítnuty. Soud zde totiž neměl žádné podklady pro to, aby mohl náležitě uvážit, zda jsou stávající poměry povinného vskutku natolik nepříznivé, že odůvodňují přiznání osvobození od soudních poplatků, potažmo pak ustanovení zástupce z řad advokátů.

Námítky povinného týkající se oprávněnosti vedení exekuce, resp. zániku vymáhané pohledávky započtením jsou zde bezvýznamné, neboť o jeho poměrech nic nevypovídají, napadeným usnesením řešeny vůbec nebyly a to z tohoto pohledu proto přezkoumávat nelze (viz § 212a odst. 6 o. s. ř.).

Se zřetelem k výše uvedenému tudíž krajský soud napadené usnesení podle § 219 o. s. ř. jako ve výroku věcně správné potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Hradec Králové 8. června 2021

JUDr. Karel Kondr v. r  
předseda senátu