

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Kondra a soudců Mgr. Ley Pavlovové a JUDr. Igora Pařízka ve věci exekuce

oprávněného:

sídlem

zastoupený advokátkou

sídlem v

proti

povinným:

1.

sídlem

pro doručování

2. M

M

bytem

pro 11.100.000 Kč a 15.022.300 Kč

k odvolání obou povinných proti usnesení Okresního soudu v ze dne č. j.

takto:

I. Odvolání podané prvním povinným se **odmítá**.

II. Usnesení se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Výše uvedeným usnesením okresní soud zamítl žádost 2. povinného o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů (§ 30 o. s. ř.), a to v souvislosti s návrhem 2. povinného na zastavení exekuce. Okresní soud uzavřel, že 2. povinný neprokázal podmínky pro aplikaci § 138 odst. 1. o. s. ř. k jeho osvobození od soudních poplatků, když ani nereagoval na žádost o doložení svých majetkových poměrů, a navíc jeho návrh na zastavení exekuce se jeví jako zřejmě bezúspěšné uplatňování a bránění práva. Dodal, že z dosavadních úkonů tohoto povinného je zřejmé, že chápe smysl exekučního řízení a je schopen činit procesní úkony, jako doposud, sám.

Proti tomuto usnesení podal odvolání 2. povinný, stejně tak učinil i 1. povinný. Odvolání neobsahují odvolací důvody, o které nebyla odvolání doplněna ani po výzvě okresního soudu.

Krajský soud v první řadě uvádí, že k podání odvolání proti výše uvedenému usnesení není oprávněn 1. povinný. Zásadně je k podání odvolání oprávněn jen ten z účastníků řízení, kterému byla rozhodnutím soudu způsobena újma – smyslem podaného odvolání je v takovém případě možnost odstranění této újmy. V předmětném případě ale prvnímu povinnému žádná újma napadeným usnesením způsobena nebyla, když se jej napadené usnesení nijak nedotýká. Proto bylo jeho odvolání podle § 218 písm. b) o. s. ř. odmítnuto.

Odvolání druhého povinného pak důvodné není. Krajský soud zde pro stručnost odkazuje na odůvodnění napadeného usnesení, z něhož zřetelně plynou důvody, pro které nebylo návrhu vyhověno, zejména se připomíná, že druhý povinný nijak neprokazuje svou nemajetnost, která je základním důvodem pro aplikaci §§ 138 a 30 o. s. ř.

Proto bylo napadené usnesení podle § 219 o. s. ř. potvrzeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Hradec Králové 19. ledna 2021

JUDr. Karel Kondr v. r.
předseda senátu