

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Kondra a soudců Mgr. Ley Pavlovové a JUDr. Igora Pařízka ve věci

nezletilých:

██████████, narozená ██████████  
██████████, narozený ██████████  
██████████, narozená ██████████

dětí rodičů:

A ██████████ G ██████████  
bytem ██████████, ██████████  
J ██████████ B ██████████  
bytem ██████████, ██████████  
zastoupený advokátkou . M ██████████ Z ██████████ O ██████████  
sídlem v ██████████, ██████████

### ve věci úpravy výchovy a výživy

k odvolání advokáta . M ██████████ N ██████████, ██████████, proti usnesení Okresního soudu v ██████████ ze dne ██████████ č. j. ██████████

### takto:

Usnesení se v napadeném výroku pod bodem II **potvrzuje** s tím upřesněním, že advokát ██████████. M ██████████ N ██████████ zastupuje matku v řízeních o výchově a výživě dětí.

### Odůvodnění:

Výše uvedeným usnesením okresní soud jednak přiznal matce na její žádost osvobození od soudních poplatků (výrok I) a dále výrokiem pod bodem II jí ustanovil k ochraně jejích zájmů podle § 30 odst. 2. o. s. ř. advokáta, a to ██████████. M ██████████ N ██████████.

Zmíněný advokát podal proti výroku o svém ustanovení zástupcem matky odvolání. Připomněl, že v době, kdy mu bylo toto usnesení doručeno, probíhá u okresního soudu více řízení týkajících se nezletilých dětí ██████████ a advokát neví, ve které věci byl zástupcem ustanoven. Má za to, že by se jeho zástupčí činnost měla týkat řízení o výchově a výživě dětí, kde byl rozsudek vyhlášen ██████████. Navrhl, aby odvolací soud výrok usnesení změnil tak, aby z něho bylo patrné, ve kterém řízení má matku dětí zastupovat.

Z obsahu odvolání tedy plyne, že zde nejsou žádné důvody, pro které by ustanovený advokát matku zastupovat nemohl. Jde pouze o to, že není postaveno najisto, ve kterém řízení, jehož je matka účastna, by ji měl zastupovat.

Ke dni rozhodnutí v této věci odvolacím soudem, tedy ke dni ██████████, je v běhu jen řízení o návrhu otce na změnu výchovy dětí ze dne ██████████ (č. l. 204 spisu) a dále odvolací řízení zahájené matkou, která napadla výrok o výživném v rozsudku ze dne ██████████ (č. l. 173 spisu). Řízení o návrzích otce na vydání předběžných opatření byla již skončena, když o odvoláních matky bylo již rozhodnuto. Tedy ustanovený advokát zastupuje matku právě ve výše uvedených

dvou řízeních, která se týkají výchovy a výživy nezletilých. Napadený výrok byl proto podle § 219 potvrzen s přesněním v něm uvedeným.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Hradec Králové 29. září 2021

JUDr. Karel Kondr v. r.  
předseda senátu