

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Karla Kondra a soudců JUDr. Igora Pařízka a Mgr. Ley Pavlovové ve věci

navrhovatele: ■■■. P■■■ K■■■, narozený ■■■■
bytem ■■■■

o návrhu na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce

o odvolání navrhovatele proti usnesení Okresního soudu ■■■■ ze dne ■■■■ č. j. ■■■■

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud nepřiznal navrhovateli osvobození od soudních poplatků (výrok I) a zamítl žádost navrhovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů (výrok II).

V odůvodnění usnesení okresní soud uvedl, že navrhovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce k podání žaloby o vyloučení nemovitosti z exekučního řízení, konání dražby a předběžném opatření. Okresní soud zkoumal majetkové poměry navrhovatele, který byl v době podání návrhu ve výkonu trestu odnětí svobody a ve věznici byl pracovně zařazen, přičemž pracovní odměna činila cca 7 675 Kč měsíčně. Ze zprávy soudního exekutora soud zjistil, že navrhovatel vlastní nemovité věci v hodnotě cca ■■■■, dále měl uzavřené stavební spoření, ze kterého byla exekutorovi poukázána částka ■■■■ a z běžného účtu byla exekutorovi poukázána částka ■■■■.

Okresní soud citoval § 138 odst. 1 o. s. ř. a § 30 odst. 1 o. s. ř. a dospěl k závěru, že na straně navrhovatele nejsou splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků. Zdůraznil, že institut osvobození od soudních poplatků je výjimečný a slouží hlavně k tomu, aby ten, u koho jsou objektivní příčiny nemajetnosti, mohl svá práva uplatňovat před soudem. Tyto příčiny u navrhovatele neshledal a tudíž ani nemohl být ustanoven zástupce, když to je vázáno přímo na podmínku splnění předpokladů osvobození od soudních poplatků.

Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel odvolání, ve kterém uvedl, že má za to, že s ohledem na své majetkové poměry splňuje všechny podmínky pro osvobození od soudních poplatků. Veškerý jeho majetek je předmětem exekučního řízení, nepobírá důchod ani podporu a je ve výkonu trestu odnětí svobody. Ustanovení zástupce by bylo efektivnější. Poukázal také na to, že v jiné soudní věci byl okresním soudem osvobozen a byl mu ustanoven zástupce.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení okresního soudu a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Krajský soud považuje za vhodné upozornit, že ve věci došlo ke změnám na straně navrhovatele, když z obsahu spisu vyplývá, že se již nenachází ve výkonu trestu odnětí svobody, byl zjištěn jeho úpadek a povoleno jeho řešení oddlužením, je zaměstnán. K těmto všem novým skutečnostem

musel krajský soud přihlédnout. Ze spisu insolvenčního soudu zjistil odvolací soud, že navrhovatel je zaměstnán a dosahuje průměrného měsíčního výdělku cca [REDACTED]

Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. může předseda senátu přiznat na návrh účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva.

Dle § 30 o. s. ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů.

V první řadě má krajský soud za osvědčené (nahlédnutím do insolvenčního spisu), že majetkové poměry navrhovatele neodůvodňují přiznání osvobození od soudních poplatků. Nadto má odvolací soud za to, že se ze strany navrhovatele jedná o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva. Navrhovatel v návrhu uvedl, že se žalobou, kterou by podal prostřednictvím ustanoveného zástupce, bude domáhat vyloučení nemovitých věcí z exekučního řízení, které je vedeno na jeho osobu. Vyloučení nemovité věci se může domáhat pouze třetí osoba, která k předmětné věci uplatňuje své právo, nikoliv povinný, proti kterému je exekuční řízení vedeno. Již z tohoto důvodu by žalobě nemohlo být vyhověno, neboť navrhovatel vůbec nemá aktivní legitimaci k podání takovéto žaloby. Nad rámec soud uvádí, že i zahájené insolvenční řízení pak brání podání žaloby a vedení řízení o takové žalobě, neboť předmětné nemovité věci jsou nyní sepsány v majetkové podstatě v insolvenčním řízení a s největší pravděpodobností budou též v rámci tohoto řízení zpeněženy. Z těchto všech důvodů nebylo možné žádosti navrhovatele o osvobození od soudních poplatků vyhovět a okresní soud správně nepřiznal navrhovateli osvobození od soudních poplatků.

Protože nebyly splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, nebyla logicky splněna ani podmínka pro ustanovení zástupce, když zde je nutné, aby žadatel o ustanovení zástupce v první řadě splňoval podmínky pro osvobození od soudních poplatků. Okresní soud tedy správně zamítl návrh navrhovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů.

Usnesení okresního soudu tedy bylo ve smyslu § 219 o. s. ř. potvrzeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. i/, j/ o. s. ř.).

Hradec Králové 3. listopadu 2021

JUDr. Karel Kondr v. r.
předseda senátu