

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Šárky Petrové a soudců JUDr. Jiřího Petržálka a JUDr. Marie Kubištové ve věci

oprávněného: [REDAKCE], IČO [REDAKCE]
sídlem [REDAKCE]
zastoupený advokátem [REDAKCE] . M [REDAKCE] I [REDAKCE]
sídlem [REDAKCE]

proti

povinnému: N [REDAKCE] V [REDAKCE] narozený dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o návrhu povinného na ustanovení zástupce z řad advokátů a osvobození od soudních poplatků

k odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] čj. [REDAKCE]

takto:

Usnesení okresního soudu se v napadeném výroku pod bodem II **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Okresní soud osvobodil povinného v tomto exekučním řízení zcela od soudních poplatků (výrok I) a zamítl návrh povinného na ustanovení zástupce (výrok II).

Povinný se návrhem ze dne [REDAKCE] došlým soudu dne [REDAKCE], domáhal osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů, a to z důvodu špatné finanční situace, kdy je evidován na úřadu práce a pobírá existenční minimum. Od roku 2019 je evidován na Úřadu práce a pobírá dávky existenčního minima. Tvrdí, že jsou u něho splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků v tomto exekučním řízení i ustanovení zástupce z řad advokátů. Okresní soud postupoval podle § 138 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) a § 30 odst. 1 a 2 o. s. ř. Návrh povinného na osvobození od placení soudních poplatků posoudil jako důvodný. Návrh povinného na ustanovení zástupce z řad advokátů důvodným neshledal. Při zkoumání, zda je ustanovení zástupce nezbytné k ochraně zájmů povinného, přihlížel jednak ke skutkové a právní složitosti věci, v rámci níž účastník žádá o ustanovení zástupce, a dále k poměrům samotného účastníka, zejména schopnosti hájit v řízení sám svá práva a oprávněné zájmy. Uzavřel, že projednávaná věc není natolik skutkově a právně složitá, aby ustanovení zástupce bylo možné považovat za nezbytné k ochraně zájmů povinného. Okresní soud hodnotil písemná podání povinného, jeho osobní vystupování v průběhu jednání u soudu v exekuční věci sp. zn. [REDAKCE]. Uzavřel, že povinný vystupuje v písemném i osobním styku jako člověk inteligentní a i při ústním jednání soudu, které je spojeno s vyššími nároky na účastníka řízení, pohotový a bystrý. Svou vůli v řízení projevuje způsobem, který nezavdává důvod k závěru, že by se v řízení neorientoval, resp. že by nerozuměl jeho smyslu a pravidlům, jimiž se řídí, do té míry, aby pro řádnou ochranu svých práv

a zaručení práva na spravedlivý proces nezbytně potřeboval (odbornou) pomoc třetí osoby. Povinný své zájmy v řízení řádně hájí a k tomu využívá opravných prostředků i dalších procesních institutů; ve své právní argumentaci přitom odkazuje i na judikatorní závěry soudů vyšších stupňů, se kterými je obeznámen. To platí i pro probíhající dílčí řízení o návrhu na zastavení exekuce. Okresní soud vyložil, že požadavek nezbytnosti jako jedna z podmínek pro vyhovění návrhu na ustanovení zástupce pro řízení znamená, že soud účastníku řízení neustanoví zástupce, pokud se to jeví toliko jako vhodné, ale takové ustanovení se musí ukázat nezbytným; tímto zpřísněním podmínek dal zákonodárce najevo, že ustanovení zástupce pro řízení má být vyhrazeno pro situace výjimečné, kdy se účastník řízení ani přes veškerou snahu není schopen v řízení orientovat a využívat svých práv. Taková situace nenastala. Z těchto důvodů soud návrhu na ustanovení zástupce nevyhověl a zamítl.

Proti výroku pod bodem II usnesení podal odvolání povinný. Namítal, že se okresní soud plně nevypořádal s jeho požadavkem a tím mu bylo znemožněno právo na spravedlivý proces. Namítal, že nemohl uplatnit oprávněné důvody, jako je neplatnost vymáhané pohledávky.

Odvolání není důvodné.

Okresní soud se vypořádal v odůvodnění napadeného usnesení s předpoklady pro ustanovení zástupce správně v souladu s ustanovením § 30 odst. 1 a 2 o. s. ř., když dospěl k závěru, že není splněna podmínka nezbytnosti tohoto opatření. Tento závěr má oporu ve spise. Písemné podání z [REDAKCE], obsahující návrh na zastavení exekuce, dokládá, že povinný dokáže aktivně využít procesní instituty pro svou obranu v exekučním řízení. K projednatelnosti návrhu na zastavení exekuce zaujal názor krajský soud v usnesení z [REDAKCE] čj. [REDAKCE] z něhož vyplývá, že návrh povinného není stížen takovými vadami podání, které by bránily v řízení pokračovat a věc projednat. Rovněž tak žádost povinného o ustanovení zástupce ze dne [REDAKCE] je zjevně podložena znalostí judikatury vyšších soudů (Ústavního i Evropského soudu pro lidská práva) i znalostí Listiny základních práv a svobod. Z odvolání povinného vyplývá, že povinný dokáže formulovat své námitky sám, v řízení se orientuje a dokáže používat procesní prostředky na svou obranu. Pokud byl soudem vyzván k doplnění blanketního odvolání, učinil tak dostatečně v rámci poučovací povinnosti soudu, která s ohledem na předmět řízení (skutkovou a právní složitost) postačuje k tomu, aby povinný mohl svá práva hájit řádně sám.

Usnesení okresního soudu bylo proto jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrzeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Hradec Králové 31. května 2021

Šárka Petrová v. r.
předsedkyně senátu