

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Šárky Petrové a soudců JUDr. Marie Kubištové a JUDr. Jiřího Petržálka ve věci

žalobce: M [redacted]
sídlem [redacted]
zastoupený advokátkou [redacted] A [redacted] T [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalovanému: I [redacted] D [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem [redacted] r. J [redacted] D [redacted]
sídlem [redacted]

o vyklizení bytu

o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu [redacted] ze dne [redacted]
č. j. [redacted]

takto:

- I. Usnesení okresního soudu se v napadeném výroku pod bodem I/ **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Okresní soud výše citovaným usnesením dle § 208 odst. 1 o. s. ř. odmítl odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu [redacted] ze dne [redacted], č. j. [redacted]. Současně zamítl žádost žalovaného na ustanovení bezplatného zástupce.

Okresní soud konstatoval, že žalobce se domáhal na žalovaném vyklizení bytu č. 14 o velikosti 1+1 sestávajícího z kuchyně, jednoho pokoje, předstínek, koupelny a sklepní kóje ve IV. podlaží domu č. p. [redacted], a předání vyklizeného bytu žalobci do 15 dnů od právní moci rozsudku. Okresní soud ve věci rozhodl rozsudkem ze dne [redacted] č. j. [redacted], jímž stanovil žalovanému povinnost vyklidit výše uvedený byt, vyklizený byt předat žalobci do 1 měsíce od právní moci rozsudku a současně uhradit žalobci náhradu nákladů řízení. Rozsudek s poučením o oprávněném prostředku byl žalovanému doručen tak, že zásilka byla uložena a připravena k vyzvednutí dne [redacted] a dne následujícího počala běžet 10denní lhůta k jejímu vyzvednutí. Uzavřel, že poslední den této lhůty, tj. [redacted], je tudíž dnem doručení. Dne [redacted] začala žalovanému běžet 15denní lhůta k podání odvolání, posledním dnem této lhůty je [redacted]. Následujícího dne nabyl rozsudek právní moci. Žalovaný předal předmětné odvolání proti rozsudku k přepravě až dne [redacted], tedy po marném uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 204 odst. 1 věty první o. s. ř. Okresní soud proto postupoval dle ustanovení § 208 odst. 1 o. s. ř. a odvolání žalovaného odmítl. Současně zamítl žádost žalovaného o ustanovení zástupce. Žalovaný tuto žádost odůvodnil skutečností, že je invalidní III. stupněm a tudíž s minimálním příjmem, kdy je v současnosti v insolventi, a proto si nemůže dovolit právní zastoupení. Okresní soud hodnotil tuto žádost žalovaného podle § 138

odst. 1 věta první a § 30 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“). Uzavřel, že se v daném případě jedná o případ zřejmě bezúspěšného bránění práva. Žalovaný totiž podal odvolání, jehož součástí učinil i žádost o ustanovení zástupce, po uplynutí zákonné lhůty k podání odvolání, přestože mu byl předmětný rozsudek s poučením o opravném prostředku řádně doručen. Nadto si v mezidobí žalovaný sám zástupce zvolil.

Proti tomuto usnesení podal včas odvolání žalovaný, přičemž podle odůvodnění jím brojí pouze proti výroku pod bodem I/. V odvolání žalovaný neuvedl žádné důvody, přislíbil, že odvolání podrobně odůvodní. Navrhl, aby bylo usnesení okresního soudu zrušeno.

Ačkoli odvolání žalovaného neobsahuje důvody, lze z jeho podnětu přezkoumat napadené usnesení, neboť nejde o rozhodnutí ve věci samé (§ 212a odst. 2 o. s. ř.).

Odvolací soud z podnětu odvolání a v jeho mezích přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.

Okresní soud učinil správné zjištění o tom, kdy byl rozsudek ze dne ■■■ ■■■ ■■■ č. j. ■■■■■■■■■■ žalovanému doručen, a správně konstatoval, že žalovaný byl v závěru rozsudku správně poučen o řádném opravném prostředku (o lhůtě k podání odvolání a o tom, kterému soudu je třeba odvolání podat). Písemnost obsahující rozsudek byla uložena na poště dne ■■■■■ a adresátu (žalovanému) o tom byla zanechána výzva. Rozsudek byl v souladu s ust. § 49 odst. 1 o. s. ř. správně doručován do vlastních rukou žalovaného. Vzhledem k tomu, že adresát nebyl při doručování zastižěn, byl vyzván, aby si písemnost vyzvedl ve lhůtě 10 dnů. Jelikož tak žalovaný neučinil, má se v souladu s ust. § 49 odst. 4 o. s. ř. za to, že posledním dnem této lhůty je písemnost doručena, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Tedy rozsudek byl žalobci doručen v pondělí ■■■■■, i když písemnost obsahující rozsudek mu byla vhozena do schránky až dne ■■■■■. Patnáctidenní lhůta k podání odvolání dle § 204 odst. 1 o. s. ř., jak správně uzavřel okresní soud, začala žalovanému plynout v úterý ■■■■■ a skončila v úterý ■■■■■. Uvedený den byl posledním dnem pro podání odvolání proti rozsudku. Žalovaný však odvolání podal u doručujícího orgánu (na poště) až dne ■■■■■, tj. s osmidenním zpožděním. Okresní soud proto správně jeho odvolání jako opožděné odmítl. Odvolací soud s ohledem na shora uvedené usnesení okresního soudu v napadeném výroku pod bodem I/ jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Žalobce se s úspěchem ubránil odvolání žalovaného a měl by proto vůči němu dle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. právo na náhradu nákladů, které v odvolacím řízení účelně vynaložil. Podle obsahu spisu žalobci v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly, proto žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení nebylo přiznáno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Hradec Králové 28. května 2021

Mgr. Šárka Petrová v r.
předsedkyně senátu