

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Šárky Petrové a soudců JUDr. Marie Kubištové a JUDr. Jiřího Petržálka ve věci

žalobce: K [redacted] V [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalované: [redacted]

o bezdůvodné obohacení

o odvolání ustanoveného advokáta [redacted] Z [redacted] a Č [redacted] a, se sídlem [redacted]
[redacted] proti usnesení okresního soudu v [redacted] ze dne [redacted] č. j. [redacted]
[redacted]

takto:

Usnesení okresního soudu **se mění** tak, že žalobci se zástupcem z řad advokátů ustanovuje [redacted].
[redacted] D [redacted] J [redacted], advokát se sídlem [redacted]

Odůvodnění:

Okresní soud výše citovaným usnesením ustanovil žalobci pro toto řízení zástupce z řad advokátů, a to [redacted] Z [redacted] Č [redacted] se sídlem [redacted]. Okresní soud konstatoval, že žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové dne [redacted] domáhal bezdůvodného obohacení. Okresnímu soudu byla věc postoupena dne [redacted]. Žalobce byl usnesením ze dne [redacted] č. j. [redacted] vyzván k odstranění vad podání. Tyto vady odstraněny nebyly. Žalobce podáním doručeným soudu dne [redacted] požádal o ustanovení zástupce a osvobození od placení soudních poplatků. Usnesením ze dne [redacted] č. j. [redacted] bylo žalobci přiznáno osvobození od placení soudních poplatků a žádost žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů byla zamítnuta. K odvolání žalobce krajský soud usnesením ze dne [redacted] č. j. [redacted] usnesení okresního soudu ve vztahu k zamítnutí žádosti žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů zrušil a v tomto rozsahu věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení. Usnesením ze dne [redacted] č. j. [redacted] byl žalobce vyzván k doplnění žaloby dle závazného pokynu odvolacího soudu. Usnesením ze dne [redacted] č. j. [redacted] byl žalobce opakovaně vyzván k doplnění podání dle pokynu odvolacího soudu. Usnesením ze dne [redacted] č. j. [redacted] bylo podání žalobce doručené krajskému soudu dne [redacted], doplněné podáním žalobce doručeným krajskému soudu dne [redacted], odmítnuto. Zároveň byla žádost žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů zamítnuta. K odvolání žalobce krajský soud usnesením ze dne [redacted] č. j. [redacted] usnesení okresního soudu zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení, když okresnímu soudu připomenul, že podle závěru v předchozím usnesení (č. j. [redacted]) bylo povinností okresního soudu činit závěry k naplnění předpokladů pro ustanovení advokáta, přičemž pro účely rozhodnutí o ustanovení zástupce z řad advokátů bylo nezbytné, aby byl žalobce veden k tomu, aby alespoň v hrubých rysech vylíčil rozhodující skutečnosti, z nichž dovozuje svůj nárok. Vytkl okresnímu soudu, že poslední podání žalobce

(došlé krajskému soudu dne [redacted] postoupené okresnímu soudu) nevyhodnotil správně z hlediska vyhovění požadavkům, které okresní soud formuloval ve výzvě k doplnění podání. Okresní soud při posuzování žádosti žalobce vycházel z ust. § 30 odst. 1 a 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“). Konstatoval, že žalobce ve svých podáních (ve spisu na čísle listu [redacted]) namítal, že mu nebyly poskytnuty roušky ani ochranné prostředky, a tím silná strana, tedy stát, nezákonně poškodila jeho rodinu. Dále namítal, že A [redacted] B [redacted] a soudkyně, která rozhoduje tuto věc, [redacted] T [redacted], mu způsobili závažné újmy a škody. Zmínil i další soudce, kteří dle něj působili „obdobné nečistoty nezákonností“. Požadoval náhradu „újm a škod v důsledku nezákonných rozhodnutí nebo nesprávných úředních postupů, nebo kombinace obojího, které mu nastaly, což by dle žalobce měl právě rozklíčovat ustanovený zástupce, kterého opakovaně marně požaduje a kterému by orgány neodíraly přístup ke spisovým materiálům a dokumentaci“. Dále zmínil, že nesprávný úřední postup měl nastat i v najaté exekuci, kdy byla najata třetí osoba zaplacená [redacted], která mu obstarala majetek značné hodnoty a nezákonně vyhrožovala žalobci i jeho rodině. Nesprávný úřední postup a nezákonné rozhodnutí dále spatřoval v tom, že soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové [redacted] P [redacted] nevypořádala v zákonné lhůtě návrh na provedení procesních prostředků. Nesprávný úřední postup a nezákonné rozhodnutí dále spatřoval i v odvolacím řízení u Krajského soudu v Hradci Králové, a proto dal návrh na vyloučení předsedkyně senátu. Nesprávný úřední postup a nezákonné rozhodnutí dále spatřoval i v důsledku odmítnutí nahlédnutí do spisů, důkazních prostředků, v odmítnutí informací o trestním oznámení i vyšetřování policisty [redacted] ohledně neoprávněné exekuce a s tím související škody. Okresní soud odkázal na judikaturu Nejvyššího soudu (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. [redacted]). S ohledem na uvedenou judikaturu vyhověl návrhu žalobce. Uzavřel, že žalobce v tomto řízení není schopen se efektivně bránit, když z dosavadního průběhu řízení vyplývá spíše opak. Žalobce ani po opakovaných výzvách soudu k upřesnění žaloby, ve kterých byl vyzván ke konkrétním upřesněním žaloby, tedy jakým způsobem má žalobu doplnit, není schopen formulovat bezvadnou žalobu, když není schopen skutkově vylicit rozhodující skutečnosti, označit důkazy, jichž se dovolává a z jeho podání není patrné, čeho konkrétně se svou žalobou domáhá. S odkazem na citované rozhodnutí Nejvyššího soudu uzavřel, že je jednoznačné, že v případě pochybností o tom, zda postačuje k efektivní obraně práv a oprávněných zájmů jen poskytování poučovací povinnosti, či je potřebné žalobci k ochraně jeho práv ustanovit práva znalého zástupce, je třeba s ohledem na ochranu ústavně zaručeného práva žalobce na právní pomoc a s tím spojeného práva na přístup k soudu rozhodnout ve prospěch ustanovení zástupce.

Proti tomuto usnesení podal včas odvolání ustanovený zástupce [redacted] Z [redacted] Č [redacted]. Odkázal na ust. § 19 odst. 1 písm. a) zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění. Zdůraznil, že z obsahu usnesení okresního soudu vyplývá, že žalobce ve svých podáních namítal, že mu nebyly poskytnuty roušky ani ochranné prostředky, a tím silná strana, tedy stát, nezákonně poškodila jeho rodinu. Dále namítal, že A [redacted] B [redacted] a soudkyně, která rozhoduje tuto věc, [redacted] T [redacted] mu způsobili závažné újmy a škody. Uvedl, že jako advokát poskytuje asistenci (právní služby) poslanci [redacted] J [redacted] M [redacted] [redacted]), což doložil. Dovožoval, že na tomto podkladu poskytuje právní služby hnutí [redacted] i v souvislosti s pandemickým stavem a nemocí COVID 19. Zdůraznil, že z napadeného usnesení je zřejmé, že právní služby ustanoveného advokáta budou směřovat rovněž proti A [redacted] B [redacted] a hnutí [redacted], proto je jeho zákonnou povinností toto ustanovení advokáta odmítnout, neboť se dostává do kolize zájmů. Dodal, že žalobce by mohl zcela důvodně namítat, že mu neposkytl v dostatečném rozsahu a kvalitě právní služby právě v důsledku poskytování právních služeb hnutí [redacted] v souvislosti s pandemickým stavem, což úzce souvisí s předmětnou kauzou. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil z důvodu podjatosti advokáta ve smyslu § 19 odst. 1 písm. a) zák. č. 85/1966 Sb., o advokacii, v platném znění.

Odvolací soud z podnětu odvolání přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání ■■■ Z■■■ Č■■■ je důvodné.

Odvolací soud se v rámci přezkumu správnosti napadeného rozhodnutí mohl zabývat jen oprávněností důvodů na straně ■■■ Z■■■ Č■■■ pro odmítnutí ustanovení. Advokátem uváděné důvody shledal opodstatněnými. Na základě jeho činnosti pro poslance hnutí ■■■ by skutečně mohlo dojít ke kolizi zájmů žalobce a osob, jimž advokát již poskytuje právní služby. Proto odvolací soud přistoupil k ustanovení jiného advokáta, a to ■■■ ■■■ D■■■ J■■■ advokáta se sídlem ■■■.

S ohledem na shora uvedené závěry tedy odvolací soud napadené usnesení okresního soudu podle § 220 o. s. ř. změnil tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení odvolání ani dovolání přípustné.

Hradec Králové 19. srpna 2021

JUDr. Jiří Petržálek v. r.
soudce

v zastoupení za nepřítomnou předsedkyni senátu Mgr. Šárku Petrovou z důvodu dovolené