

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Šárky Petrové a soudců JUDr. Marie Kubištové a JUDr. Jiřího Petržálka ve věci

oprávněné:

_____, IČO _____
sídlem _____,
zastoupená advokátem _____, A _____ V _____
sídlem _____,

proti

povinnému:

N _____ V _____, narozený dne _____
bytem _____, _____

o návrhu povinného na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce

o odvolání povinného proti usnesení Okresního soudu v _____ ze dne _____
čj. _____

takto:

Usnesení okresního soudu se v napadeném výroku pod bodem II/ **potvrzuje.**

Odůvodnění:

Okresní soud výše citovaným usnesením rozhodl o úplném osvobození povinného od soudních poplatků v tomto exekučním řízení (výrok pod bodem I/) a zamítl návrh povinného na ustanovení zástupce. Povinný se návrhem ze dne _____, ve znění doplnění ze dne _____, domáhal ustanovení právního zástupce z řad advokátů, a to konkrétně _____, A _____ C _____, advokáta se sídlem _____, _____. Uvedl, že návrh podává s ohledem na svou finanční a hmotnou situaci, kdy tento systém a stát ho uvrhl do stavu hmotné nouze, povinný je v evidenci úřadu práce, kde v důsledku nemožnosti najít zaměstnání a v důsledku koronavirové krize mu byly sníženy příspěvky. Proto nepobírá životní minimum, ale pouze existenční minimum. Uvedl, že jsou u něj splněny předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Návrhem ze dne _____ se domáhal přiznání úplného osvobození své osoby od soudních poplatků v tomto exekučním řízení. Okresní soud vycházel z ust. § 138 odst. 1 a § 30 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“). Návrh povinného na osvobození od placení soudních poplatků vzhledem k poměrům povinného shledal důvodným. Naopak návrh povinného na ustanovení zástupce z řad advokátů nepovažoval za důvodný. Okresní soud uzavřel, že projednáváná věc není natolik skutkově a právně složitá, aby ustanovení zástupce bylo možné považovat za nezbytné k ochraně zájmů povinného. Co se týče poměrů účastníka, ty soud hodnotil na základě písemných podání povinného a jeho vystupování v průběhu ústního jednání soudu (odkázal na protokol z ústního jednání soudu ze dne _____). Dovožoval, že povinný vystupuje v písemném i osobním styku jako člověk inteligentní a také při ústním jednání soudu, které je spojeno s vyššími nároky na účastníka řízení, byl pohotový a bystrý. Svou vůli v řízení projevuje způsobem, který nezavdává důvod k závěru, že by se v řízení neorientoval, resp. že by nerozuměl jeho smyslu a pravidlům, jimiž se řídí, do té míry, aby pro řádnou ochranu svých práv a zaručení práva na spravedlivý proces nezbytně

potřeboval (odbornou) pomoc třetí osoby. Povinný své zájmy v řízení řádně hájí a k tomu využívá opravných prostředků i dalších procesních institutů; ve své právní argumentaci přitom odkazuje i na judikatorní závěry soudů vyšších stupňů, se kterými je obeznámen. To platí i pro probíhající dílčí řízení o návrhu na zastavení exekuce. Připomněl, že novelou občanského soudního řádu provedenou zákonem č. 218/2011 Sb. byl do ustanovení § 30 odst. 1 občanského soudního řádu doplněn právě požadavek nezbytnosti coby jedna z podmínek pro vyhovění návrhu na ustanovení zástupce pro řízení. Nezbytnost zde znamená, že soud účastníku řízení neustanoví zástupce tehdy, pokud se to jeví toliko jako vhodné, ale takové ustanovení se musí ukázat nezbytným; tímto zpřísněním podmínek dal zákonodárce najevo, že ustanovení zástupce pro řízení má být vyhrazeno pro situace výjimečné, kdy se účastník řízení ani přes veškerou snahu není schopen v řízení orientovat a využívat svých práv. Taková situace zde nenastala. Z těchto důvodů soud návrhu na ustanovení zástupce nevyhověl.

Proti tomuto usnesení podal včas odvolání povinný, přičemž jím brojil výlučně proti výroku pod bodem II/. Dovolával se práva na spravedlivý proces s tím, že podstatou tohoto práva je možnost domáhat se svých práv u nestranného soudu. Zároveň představuje možnost pro každého využít všech právních institutů a záruk, jež právní řád nabízí. Namítal, že nemá právní vzdělání, a proto požaduje právního zástupce. Tvrdil, že tato společnost ho záměrně uvedla do stavu bídy a nouze, a to nikoli jeho vinou. Uvedl, že po okresním soudu požadoval informace podle zák. č. 106/1999 Sb. Okresní soud po něm na dohledání požaduje částku přesahující 11.000 Kč. Takovou sumu nemůže zaplatit a tím je mu bráněno ve spravedlivém procesu. Bylo mu zabráněno podnikat, tudíž nemá adekvátní příjem a z toho možnost placení pohledávek, placení právního zastoupení apod. V dalším rozebíral otázku práva podnikat. Poukazoval na to, že se mu nepodařilo vyhrát v jediném právním sporu, aby došlo k nápravě jeho finančních a společenských potřeb. Požadoval, aby bylo napadené usnesení zrušeno a byl mu ustanoven zástupce z řad advokátů.

Odvolací soud z podnětu odvolání a v jeho mezích přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání povinného není důvodné.

Okresní soud správně vyhodnotil předpoklady pro ustanovení zástupce účastníku z řad advokátů ve smyslu § 30 odst. 1 a 2 o.s.ř. Povinný z kumulativně daných podmínek splňuje pouze podmínku první, a to předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (o tom také bylo rozhodnuto). Druhá podmínka, že to vyžaduje ochrana zájmů účastníka, splněna není. Jak správně vyložil okresní soud, při posuzování této podmínky soud bere v potaz zejména skutkovou a právní složitost věci ve spojení s poměry účastníka ve smyslu toho, zda je schopen hájit svá práva a oprávněné zájmy.

Předmětem daného řízení je exekuce pohledávky oprávněné na základě exekučního titulu, jímž je rozsudek Okresního soudu v [redacted] ze dne [redacted] čj. [redacted] ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne [redacted] čj. [redacted]. Podle uvedených exekučních titulů je vymáhána částka [redacted] Kč s úrokem z prodlení jdoucím od [redacted] a náklady nalézacího řízení v částce [redacted] Kč. Současně s tím jsou vymáhány náklady exekuce, tj. náklady oprávněné v exekučním řízení a náklady pověřené soudní exekutorky. Exekuční řízení bylo zahájeno již [redacted]. Povinný v průběhu uvedeného exekučního řízení všestranně využívá obranu, kterou mu umožňuje občanský soudní řád a exekuční řád. Konkrétně podal odvolání proti usnesení, jímž byla nařízena exekuce (usnesení ze dne [redacted] čj. [redacted]), podal námitky proti příkazu soudní exekutorky [redacted]. M. [redacted] P. [redacted] k úhradě nákladů exekuce (příkaz ze dne [redacted] čj. [redacted]), podal návrh na zastavení exekuce (podání z [redacted]), podal odvolání proti usnesení okresního soudu, jímž bylo rozhodnuto o návrhu na zastavení exekuce (usnesení je z [redacted] čj. [redacted]), dne [redacted] podal u soudní exekutorky další návrh na zastavení exekuce, podáním, které došlo okresnímu soudu dne [redacted], uplatnil návrh na určení lhůty

k provedení procesního úkonu dle § 174a zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, při ústním jednání okresního soudu je schopen činit obsáhlé přednesy (viz protokol o jednání ze dne [REDACTED]).

Ve shodě s okresním soudem odvolací soud dovozuje, že projednávaná věc není skutkově ani právně složitá. Povinný v průběhu exekučního řízení osvědčil, že je schopen využívat procesních institutů, jež mu právní řád v rámci exekuce umožňuje. V celém exekučním řízení je navíc každý účastník soudem či soudním exekutorem důsledně poučován o procesních právech a povinnostech.

S ohledem na shora uvedené závěry odvolací soud usnesení okresního soudu v napadeném výroku pod bodem II/ jako věcně správné dle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Hradec Králové 28. ledna 2021

Mgr. Šárka Petrová v. r.
předsedkyně senátu