

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Šárky Petrové a soudců JUDr. Jiřího Petržálka a JUDr. Marie Kubištové ve věci

oprávněné: [redacted], IČO [redacted]
se sídlem [redacted], [redacted]

proti
povinným: 1. [redacted], IČO [redacted]
se sídlem [redacted], [redacted]
2. [redacted], IČO [redacted]
se sídlem [redacted], [redacted]

o žalobu pro zmatečnost

k odvolání oprávněné proti usnesení Okresního soudu v [redacted] ze dne [redacted] č. j. [redacted]

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Okresní soud nepřiznal oprávněné osvobození od soudních poplatků v řízení o žalobě pro o zmatečnost ani osvobození od soudních poplatků pro jednotlivé úkony v tomto řízení.

Oprávněná podala dne [redacted] u místně nepřislušného Okresního soudu v [redacted] žalobu pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne [redacted] č. j. [redacted], kterým bylo potvrzeno usnesení Okresního soudu v [redacted] ze dne [redacted] č. j. [redacted] o zastavení řízení o návrhu povinné [redacted], ICC [redacted], na částečné zastavení exekuce. Oprávněná popsala, v čem spatřuje důvody zmatečnosti žalobou napadeného rozhodnutí. Zároveň navrhla přikázání věci Okresnímu soudu v [redacted], neboť „u tohoto soudu jsou vedena související řízení týkající se věci“. Po postoupení věci Okresnímu soudu v [redacted], který je soudem věcně i místně příslušným k projednání podané žaloby pro zmatečnost, vyzval soud oprávněnou k zaplacení soudního poplatku 5 000 Kč z řízení o žalobě pro zmatečnost. Oprávněná požádala o osvobození od soudních poplatků s tím, že dle jejího přesvědčení je soud povinen se nejdříve zabývat jejím opakovaným návrhem na přikázání věci Okresnímu soudu v [redacted] z důvodu vhodnosti. Okresní soud uzavřel, že o poplatkové povinnosti toho, kdo podal žalobu pro zmatečnost, je nutno rozhodnout dříve, než o jakýchkoli dalších návrzích uplatňovaných v řízení. Rozhodnutí o (ne)osvobození od soudních poplatků má ze své povahy z časového hlediska přednost před rozhodováním o návrhu oprávněné na přikázání věci jinému soudu. Poplatková stránka věci musí být zásadně vyřešena dříve, než soud přistoupí k dalším úkonům. Okresní soud postupoval podle § 138 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“). Ještě před zkoumáním majetkových poměrů oprávněné zjišťoval, zda podání žaloby pro

zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne [REDACTED] č. j. [REDACTED] o návrhu povinné na zastavení exekuce není svévolným a bezúspěšným uplatňováním práva. Zdůraznil, že žaloba pro zmatečnost podle § 229 a následujících o. s. ř. je mimořádným opravným prostředkem, přípustnost žaloby je tak limitována zákonnými taxativně uvedenými důvody. V této věci se jedná o podání žaloby pro zmatečnost v exekučním řízení. Dle § 254 odst. 2 o. s. ř., část věty za středníkem, lze při výkonu rozhodnutí žalobu pro zmatečnost podat pouze z důvodu uvedeného v § 229 odst. 4 o. s. ř. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne [REDACTED] č. j. [REDACTED], proti kterému byla podána žaloba pro zmatečnost, nebylo rozhodnuto o odmítnutí odvolání, nebylo jím zastaveno odvolací řízení, ani jím nebylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost. Dle shora citovaných ustanovení občanského soudního řádu je vyloučeno, aby předmětné usnesení mohlo být úspěšně napadeno žalobou pro zmatečnost, zákon podání žaloby pro zmatečnost v tomto případě nepřipouští. Podání žaloby pro zmatečnost povinnou [REDACTED] nelze vyhodnotit jinak, než jako zřejmě bezúspěšné uplatňování práva oprávněnou. Návrhu oprávněné na osvobození od soudních poplatků (což se týká též soudních poplatků za jednotlivé úkony v řízení) proto nevyhověl.

Proti usnesení podala odvolání oprávněná. Uvedla, že se odvolává proti rozhodnutí, kterým jí nebylo přiznáno osvobození od soudního poplatku pro řízení o přikázání věci jinému soudu. Žádné odvolací důvody neuvedla.

Odvolání není důvodné. Napadené rozhodnutí není rozhodnutím ve věci samé, a proto podle § 212a odst. 6 o. s. ř. lze rozhodnutí přezkoumat jen z důvodů, které se dotýkají toho, co soud prvního stupně řešil ve výroku. Tedy zda jsou splněny podmínky ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. pro přiznání osvobození od soudních poplatků. Tyto podmínky jsou stejné jak pro osvobození od soudních poplatků za řízení, tak i pro osvobození od soudních poplatků za jednotlivé úkony. V ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. stanoví podmínky pro osvobození od soudních poplatků obecně, bez rozlišení, zda se osvobození týká řízení nebo úkonů v řízení. Závěr okresního soudu, že tyto podmínky splněny nejsou, považuje krajský soud za věcně správný a odkazuje na jeho podrobné zdůvodnění v napadeném usnesení. Oprávněná neuvedla v odvolání žádné skutečnosti, které by mohly tento závěr zvrátit. Krajský soud proto potvrdil napadené usnesení jako věcně správné podle § 219 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Hradec Králové 30. dubna 2021

Mgr. Šárka Petrová v. r.
předsedkyně senátu