

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Páchy a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D., a Mgr. Jiřího Kopeckého ve věci

podatele: **V** [REDAKCE] **O** [REDAKCE] **Z** [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o návrhu na ustanovení zástupce podaném před zahájením řízení,

o odvolání podatele proti usnesení Okresního soudu [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]
č.j. [REDAKCE]

takto:

Usnesení okresního soudu se **zrušuje** a řízení o ustanovení žalobci zástupce z řad advokátů pro řízení o finanční náhradu proti P [REDAKCE] J [REDAKCE], narozenému [REDAKCE] bytem [REDAKCE]
[REDAKCE], se **zastavuje**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud svým usnesením zamítl žádost podatele o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o finanční náhradu proti P [REDAKCE] J [REDAKCE].
2. Rozhodl tak o návrhu podatele ze dne [REDAKCE], který byl doplněn dne [REDAKCE] a dne [REDAKCE]. Podatel hodlá vyvolat soudní řízení vůči P [REDAKCE] J [REDAKCE] který si měl po dražbě nemovitosti na adrese [REDAKCE] neoprávněně ponechat věci, které zde měl podatel uložené. Nezaplatil pak podateli finanční náhradu za tyto věci. Vedení soudního řízení – zastoupení advokátem si pak podatel nemůže pro svoji finanční situaci dovolit.
3. Okresní soud ve [REDAKCE] však takovýto návrh zamítl, neboť jedním z předpokladů pro ustanovení zástupce z řad advokátů účastníkovi pro soudní řízení, to i před podáním žaloby, je i ten, že nejde o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva (viz § 138 odst. 1 občanského soudního řádu ve spojení s ustanovením § 30 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu). V této věci však podatel požaduje přisoudit stejný nárok, o kterém již bylo rozhodnuto v řízení vedeném u Okresního soudu [REDAKCE], kdy žaloba byla rozsudkem tohoto soudu ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], zamítnuta, rozsudky nabyly právní moci dne [REDAKCE] a podané dovolání bylo usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], odmítnuto.
4. Dle § 159a odst. 4 o.s.ř. tak bylo o věci pravomocně rozhodnuto a nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky projednáváno znova. Žalobce by tak s podanou žalobou nemohl být úspěšný a v takovém případě nemá ani nárok na ustanovení zástupce z řad advokátů, byť by splňoval podmínky pro osvobození od soudních poplatků z hlediska své majetkové situace.
5. Proti tomuto usnesení podal odvolatel odvolání, avšak z podání datovaného [REDAKCE] a [REDAKCE] je patrné, že již o ustanovení zástupce pro toto soudní řízení nežádá („ nyní již právníka nepožaduji“ a „ zatím o právníka nežádám“).

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

6. Dle obsahu (§ 41 odst.2 o.s.ř.) takového podání tedy odvolací soud posoudil vyjádření žalobce jako zpětvzetí návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů před podáním žaloby, přistoupil ke zrušení napadeného usnesení okresního soudu a zastavení řízení (§ 222a odst.1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 28. července 2021

Mgr. Lukáš Pácha v. r.
předseda senátu