

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Páchy a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D., a Mgr. Jiřího Kopeckého ve věci

žalobce: **P. B.**, narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

proti
žalované: [redacted] – [redacted]
sídlem [redacted]

o náhradu škody a zadostiučinění za vzniklou zdravotní a psychickou újmu ve výši 2.065.500 Kč,

k odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu [redacted] ze dne [redacted]
č.j. [redacted]

takto:

Usnesení okresního soudu se **zrušuje**.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků.
2. Z odůvodnění vyplývá, že tak učinil v řízení o dovolání proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – [redacted] ze dne [redacted] č.j. [redacted] jímž bylo potvrzeno usnesení okresního soudu o zastavení dovolacího řízení.
3. Okresní soud vyložil, že podle § 138 odst. 1 o.s.ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi z části osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela, lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvláště závažné důvody a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.
4. Soud prvního stupně měl za to, že v dané věci jde o zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva žalobcem. Poukázal na obstrukční a sudičské počínání žalobce, vyplývající z celé řady jeho projednávaných návrhů, jimiž se domáhá téhož, a která mají shodnou strukturu, neobsahují žádná relevantní tvrzení pro přiznání nároků z titulu ochrany osobnosti a spíše než o žaloby jde o soubor emocionálních výlevů a urážek na adresu soudců, soudů a celého státu. Uzavřel, že taková podání představují bezúspěšné uplatnění práva, a z tohoto důvodu žádosti žalobce o přiznání osvobození od soudních poplatků nevyhověl.
5. Proti usnesení okresního soudu podal žalobce odvolání, které obsahuje plno urážek a z něhož lze dovodit, že se závěry okresního soudu nesouhlasí. Navrhl, aby bylo vydáno rozhodnutí, kterým mu bude osvobození od soudních poplatků přiznáno.
6. Odvolací soud přezkoumal usnesení okresního soudu podle § 212, § 212a o.s.ř. a dospěl k následujícím závěrům.
7. V daném řízení se žalobce domáhá zaplacení částky 2.065.500 Kč, jako náhrady nemajetkové újmy, která mu vznikla v souvislosti s rozhodovací činností Obvodního soudu pro [redacted] za níž odpovídají (podle přesvědčení žalobce) [redacted] jednající prostřednictvím [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

██████████. Okresní soud usnesením ze dne ██████████, č.j. ██████████, ve spojení s usnesením soudu odvolacího ze dne ██████████, č.j. ██████████ návrh žalobce (žalobu) ze dne ██████████, doplněnou podáním ze dne ██████████ odmítl. Proti rozhodnutí odvolacího soudu č.j. ██████████ podal žalobce dovolání. Protože žalobce včas soudní poplatek z dovolání nezaplatil a současně mu okresním soudem, usnesením ze dne ██████████, č.j. ██████████, ve spojení s usnesením odvolacího soudu ze dne ██████████, č.j. ██████████, nebylo osvobození od soudních poplatků přiznáno, soud prvního stupně usnesením ze dne ██████████, č.j. ██████████, dovolací řízení proti usnesení odvolacího soudu, č.j. ██████████, zastavil. Toto rozhodnutí bylo odvolacím soudem, usnesením ze dne ██████████, č.j. ██████████, jako věcně správné potvrzeno. Žalobce podal proti usnesení odvolacího soudu č.j. ██████████ dovolání a následně požádal o osvobození od soudních poplatků, kterému soud prvního stupně napadaným usnesením č.j. ██████████ nevyhověl.

8. Toto rozhodování však bylo nadbytečné. To proto, že žalobce brojí proti rozhodnutí o zastavení dovolacího řízení pro nezaplacení soudního poplatku. Tomuto rozhodnutí předcházelo pravomocné rozhodnutí o nepřiznání osvobození do soudních poplatků. Odvolací soud má za to, že případný dovolací přezkum rozhodnutí o zastavení dovolacího řízení pro nezaplacení soudního poplatku, nemůže být (opět) podmiňován platbou soudního poplatku z dovolání. K obdobnému závěru dospěl Nejvyšší soud České republiky v rozhodnutí ze dne ██████████, sp.zn. ██████████, publikovaného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 73/2014.
9. Z tohoto důvodu odvolací soud podle § 219a o.s.ř. zrušil napadené usnesení okresního soudu bez náhrady (tzv. jej odklidil).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 22. dubna 2021

Mgr. Lukáš Pácha v. r.
předseda senátu