

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Moravce a soudkyně JUDr. Miluše Krejzlíkové a Mgr. Miroslavy Lanžhotské ve věci péče

o nezletilého: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupeného [REDAKCE]
jako opatrovníkem pro toto řízení

syna rodičů: J. [REDAKCE] Š. [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
P. [REDAKCE] D. [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o úpravu styku a změně péče

k odvolání matky proti usnesení Okresního soudu [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]
č. j. [REDAKCE]

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Okresní soud jako soud prvního stupně (dále jen „soud prvního stupně“) shora označeným usnesením zamítl matčin návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů.

Soud prvního stupně za použití § 30 odst. 1 o. s. ř. dovodil, že probíhající řízení o úpravu styku otce s nezletilým a o změně výchovného prostředí není po skutkové i právní stránce natolik složité, aby k ochraně zájmů matky jí byl ustanoven zástupce z řad advokátů.

Matka ve svém odvolání trvala na svém návrhu. Žádala, aby napadené usnesení bylo změněno tak, že jejímu návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů bude vyhověno.

Podle § 30 o. s. ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit (1). Vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odst. 1 zástupce z řad advokátů (2).

Podle § 1 odst. 3 z. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.

Dotčenému účastníku občanského soudního řízení může soud ustanovit zástupce z řad advokátů pouze k jeho žádosti. Taková žádost může být úspěšná při kumulativním splnění více zákonných podmínek. První z nich je ta, že dotčený účastník splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků podle § 138 odst. 1 o. s. ř. Druhá spočívá v tom, že zastoupení je nezbytně třeba k ochraně zájmů dotčeného účastníka. V případě ustanovení zástupce z řad advokátů přistupuje další podmínka tkvící v tom, že zastoupení advokátem – profesionálem vyžaduje

ochrana zájmů tohoto účastníka. Posléze zmíněná podmínka se uplatňuje zejména ve složitějších řízeních po skutkové či právní stránce (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne [redacted] sp. zn. [redacted]).

Není-li naplněna byť i jedna z předestřených zákonných podmínek, nelze žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů vyhovět.

Z obsahu spisu se podává, že matka se nyní neocitla v pozici účastnice občanského soudního řízení, konkrétně řízení ve věci péče soudu o nezletilého syna [redacted] (§ 466 z. ř. s.), poprvé. K jejímu návrhu na zahájení řízení ze dne [redacted] vynesl soud prvního stupně dne 30. 9. 2014 pod č. j. [redacted] rozsudek, kterým byl nezletilý svěřen do péče matky a otec byl uznán povinným platit běžné výživné od [redacted] v částce [redacted] Kč měsíčně; rozsudek nabyl právní moci dne [redacted]. Dne [redacted] matka podala návrh na zahájení řízení o zvýšení výživného pro nezletilého syna. Řízení bylo završeno rozsudkem soudu prvního stupně ze dne [redacted] č. j. [redacted], kterým bylo výživné zvýšeno počínaje dnem [redacted] na [redacted] Kč; rozsudek nabyl právní moci dne [redacted]. Dne [redacted] následoval další návrh na zvýšení výživného pro nezletilého, kdy soud prvního stupně rozsudkem ze dne [redacted] č. j. [redacted] výživné počínaje dnem [redacted] zvýšil na [redacted] Kč; rozsudek nabyl právní moci dne [redacted]. Dne [redacted] matka podala další návrh na zahájení řízení o zvýšení výživného a soud prvního stupně tehdy rozsudkem ze dne [redacted] č. j. [redacted] výživné nezletilého zvýšil počínaje dnem [redacted] na [redacted] Kč; rozsudek nabyl právní moci dne [redacted]. Ani v jednom z těchto řízení matka nebyla zastoupena advokátem, ať již na základě plné moci či z rozhodnutí soudu. Obsahová i formální úroveň všech návrhů na zahájení řízení byla plně dostačující k zahájení a vedení řízení bez toho, že by soud prvního stupně byl nucen matku vyzvat k opravě či doplnění návrhu ve smyslu ustanovení § 43 o. s. ř. Dlužno zdůraznit, že všechny návrhy vypracovala matka bez pomoci soudu. Bylo zjevné, že matka se orientovala v dané právní problematice.

Odvolací soud se proto ztotožnil se závěrem soudu prvního stupně, že k ochraně zájmů matky není zapotřebí, aby jí byl v řízení ustanoven zástupce z řad advokátů, jak to má na mysli ustanovení § 30 odst. 2 o. s. ř. To ovšem znamená, že nebylo nutno zjišťovat, zda matka splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků podle § 138 odst. 1 o. s. ř. (§ 30 odst. 1 o. s. ř.).

Odvolací soud se zřetelem na shora uvedené závěry napadené usnesení potvrdil (§ 219 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání ani dovolání.

Hradec Králové 5. května 2021

JUDr. Pavel Moravec, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].