

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Moravce a soudkyně JUDr. Miluše Krejzlíkové a Mgr. Miroslavy Lanžhotské ve věci

žalobce: J. Š., narozený
bytem
zastoupený advokátem . D. M.
sídlem

proti
žalované:
sídlem

o zaplacení 7 000 000 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu ze dne
č. j.

takto:

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením okresní soud přiznal žalobci osvobození od soudních poplatků v rozsahu jedné poloviny.

V odůvodnění usnesení okresní soud uvedl, že žalobce se domáhá na žalované zaplacení 7 000 000 Kč s příslušenstvím (z titulu uzavřené pojistné smlouvy). Žalobce byl vyzván k zaplacení soudního poplatku ve výši . Žalobce poté požádal o přiznání osvobození od soudních poplatků z toho důvodu, že v současné době vzhledem ke své ekonomické situaci není schopen soudní poplatek zaplatit. Okresní soud zjistil, že žalobce je ženatý, s manželkou (důchodkyní) žije v rodinném domě, který mají ve společném jmění manželů. Dluhy a půjčky či jiné závazky nemá. Je jednatelem společnosti se sídlem a, kde vykázal průměrnou odměnu ve výši Kč měsíčně. Po úrazu v roce 2017 je žalobce v invalidním důchodu prvního stupně (z důvodu nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla o 35 %) a pobírá invalidní důchod ve výši Kč měsíčně. Má ve svém vlastnictví nemovitosti zapsané u Katastrálního úřadu pro , Katastrální pracoviště , pro obec a katastrální území , na , výlučném vlastnictví žalobce), na LV (ve společném jmění manželů) a na LV (jehož součástí je rodinný dům ve společném jmění manželů). Žalobce je od roku 2006 vlastníkem motorového vozidla s označením „veterán“, které je jako veterán registrováno v registru historických a sportovních vozidel na Magistrátu města . Žalobce v žalobě uvedl, že žalovaný uznal jeho úraz jako pojistnou událost a přiznal mu dne 25. 9. 2019 odškodnění trvalých následků částkou Kč, které mu i vyplatil. Okresní soud uzavřel, že na straně žalobce jsou dány podmínky pro částečné osvobození od soudních poplatků v rozsahu jedné poloviny. Uvedl, že vzal v úvahu zdravotní stav žalobce, výši jeho měsíčních

příjmů a množství disponibilních prostředků deklarovaných na bankovním účtu žalobce, ale zároveň nemohl nepřihlédnout k jeho movitému i nemovitému majetku, aktivitám v obchodní společnosti a s tím souvisejícím benefitům a k vyplacenému odškodnění. Uzavřel, že v možnostech žalobce zůstává, aby uhradil alespoň polovinu vyměřeného soudního poplatku, tzn. [REDACTED] Kč.

Proti usnesení okresního soudu podal žalobce odvolání. Namítal, že je sice pravdou, že má ve svém vlastnictví nemovitosti, ty však není možno prodat v tak krátkém období, potřebném pro získání peněz na zaplacení soudního poplatku. Zdůraznil, že nemá příjmy z výkonu funkce jednatele, když tuto vykonává bez nároku na odměnu. Nemá také žádné příjmy z nemovitého majetku, jako je pachtovné či nájemné. Vzhledem ke svému zdravotnímu stavu není schopen si přivydělat, a tudíž ani dosáhnout dalšího příjmu nad rámec svého důchodu. Navrhl, aby bylo usnesení okresního soudu změněno a bylo mu přiznáno osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení okresního soudu i řízení jemu předcházející a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Dle § 138 odst. 1 o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Účastníku nesmí být jen pro jeho nepříznivou majetkovou situaci znemožněno uplatňovat nebo bránit své právo u soudu a naplnit své právo na právní pomoc v občanském soudním řízení od počátku řízení. Při rozhodování o osvobození od soudních poplatků soud přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, k výši soudního poplatku, k nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování, k povaze uplatněného nároku a k dalším podobným okolnostem. U fyzických osob bere v úvahu také jejich sociální poměry, zdravotní stav apod. Přihlédne nejen k výši příjmů žadatele a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit, jakož i k důsledkům, které by pro jeho poměry mohlo mít zaplacení příslušného soudního poplatku (nebo jiných plateb v příslušném řízení předpokládaných). Celkové zhodnocení všech okolností, které vypovídají o poměrech účastníka, se tak musí promítnout do závěru, zda účastník je s ohledem na své poměry schopen zaplatit soudní poplatky a nést další výdaje spojené s řízením včetně nákladů spojených s poskytnutím právní pomoci (se zastoupením). Účastník je přitom povinen soudu prokázat věrohodným způsobem své poměry, které jsou rozhodné pro posouzení důvodnosti jeho žádosti (srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne [REDACTED] sp. zn. [REDACTED]). Skutečnost, že účastník, u něhož se zkoumají předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, je vlastníkem nemovitostí, není sama o sobě ještě dostatečným podkladem pro závěr o schopnosti uhradit soudní poplatek, není-li zároveň zřejmé, že prostředky k úhradě soudního poplatku mohou být prostřednictvím těchto nemovitostí získány. Tak tomu je zpravidla jen u osob, které nemovitosti vlastní za účelem obchodování s nimi či za účelem jejich pronájmu (srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne [REDACTED] sp. zn. [REDACTED]).

Žalobce se domáhá na žalované zaplacení [REDACTED] Kč s příslušenstvím a požádal o přiznání osvobození od soudních poplatků. Žalobce je v invalidním důchodu prvního stupně, neboť z důvodů nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla o 35 %, a pobírá invalidní důchod ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Je jednatelem společnosti [REDACTED] kde pobírá odměnu ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Zůstatek na účtu žalobce vedeného u [REDACTED] činil k [REDACTED] [REDACTED] Kč. Jeho manželka pobírá starobní důchod ve výši [REDACTED] Kč měsíčně. Žalobce je vlastníkem nemovitostí zapsaných u Katastrálního úřadu pro

██████████ Katastrální pracoviště ██████████, obec a katastrální území ██████████, a to výlučným vlastníkem nemovitostí (nemovitostí zapsaných na LV ██████████), či nemovitostí ve společném jmění manželů (nemovitostí zapsaných na ██████████ a na LV ██████████) Lze souhlasit s žalobcem, že skutečnost, že je vlastníkem či má ve společném jmění manželů nemovitosti, nemůže sama o sobě vést k závěru, že má k dispozici disponibilní prostředky na úhradu soudního poplatku (nebylo-li zjištěno, že nemovitosti pronajímá). Žalobce však má ve svém vlastnictví motorové vozidlo (veterán) a nelze přehlédnout, že mu již bylo dle jeho tvrzení poskytnuto žalovanou plnění ve výši ██████████ Kč. Pro úplné osvobození od soudního poplatku, které lze přiznat pouze výjimečně ze zvlášť závažných důvodů, nebyl shledán důvod. Vzhledem k výši soudního poplatku (██████████) je dle přesvědčení odvolacího soudu ve finančních možnostech žalobce zaplatit polovinu soudního poplatku, tzn. ██████████ Kč.

Usnesení okresního soudu tedy bylo ve smyslu § 219 o. s. ř. potvrzeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Hradec Králové 23. července 2021

JUDr. Miluše Krejzlíková v. r.
soudkyně

v zastoupení za nepřítomného předsedu senátu JUDr. Pavla Moravce z důvodu dovolené