

# USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dany Mazákové a soudců Mgr. Ondřeje Rotta a Mgr. Olgy Mičanové ve věci

[illegible]

proti  
žalovanému: J. H., narozený  
bytem

**o vydání věci, eventuálně o zaplacení 80 000 Kč s příslušenstvím**

k odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu ■ ■ ■ ze dne ■ ■ ■  
č. j. ■ ■ ■

**takto:**

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

### Odůvodnění:

Shora označeným usnesením okresní soud rozhodl, že se žalovanému nepřiznává osvobození od soudních poplatků (výrok I), a že se zamítá návrh žalovaného na ustanovení zástupce z řad advokátů (výrok II).

Okresní soud vyšel z toho, že žalovaný, poté co byl vyzván k zaplacení soudního poplatku za své odvolání proti rozsudku téhož soudu ve výši 2 000 Kč, požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

Z prohlášení žalovaného o osobních, majetkových a výdělkových poměrech okresní soud učinil zjištění, že žalovaný měl v prvním kalendářním čtvrtletí roku 2021 průměrný čistý měsíční výdělek ve výši [REDACTED] (v předchozím kalendářní čtvrtletí to bylo cca [REDACTED]), má jednu vyživovací povinnost k nezletilé dceři a jeho dluhy činí cca [REDACTED].

K tomu okresní soud z evidencí, vedených orgány veřejné správy, zjistil, že žalovaný je vlastníkem případně spoluvlastníkem velkého počtu nemovitých věcí (ve Středočeském, Libereckém, Královéhradeckém, Moravskoslezském a Olomouckém kraji), není veden jako uchazeč o zaměstnání, příjemce dávek státní sociální podpory či dávek hmotné nouze, a je evidován rovněž jako vlastník případně provozovatel celkem čtyř motorových vozidel (včetně dvou osobních automobilů vyšší třídy).

Na základě toho okresní soud uzavřel, že žalovaný je schopen zaplatit vyměřený soudní poplatek a nést další výdaje spojené s řízením, a proto s odkazem na ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. žalovanému osvobození od soudních poplatků nepřiznal.

Dále okresní soud vyložil ustanovení § 30 odst. 1 o. s. ř. a uvedl, že pro ustanovení zástupce účastníkovi řízení musí být naplněny současně tři podmínky: 1/ žádost účastníka, 2/ předpoklad, že účastník splňuje podmínky pro osvobození od soudních poplatků a 3/ nezbytná nutnost ustanovit zástupce pro ochranu zájmů účastníka. S ohledem na to, že okresní soud neshledal za splněnou podmínku důvodnosti osvobození žalovaného od soudních poplatků, zamítl rovněž návrh žalovaného na ustanovení zástupce z řad advokátů.

Proti usnesení podal žalovaný odvolání. V něm bez bližšího upřesnění uvedl, že usnesení vydala vyloučená soudkyně, a že bylo vydáno v příkrém rozporu se skutkovým i právním stavem. Žádný konkrétní odvolací návrh žalovaný neučinil, pouze se domáhal toho, aby bylo rozhodnuto objektivně nepodjatými a nestrannými soudci.

Krajský soud po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a osobou oprávněnou (§ 201 a 204 odst. 1 o. s. ř.), přezkoumal napadené usnesení a dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněné.

Jak okresní soud uvedl v odůvodnění svého usnesení, účastníkovi může být přiznáno osvobození od soudních poplatků jen v tom případě, když to odůvodňují poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva (§ 138 odst. 1 o. s. ř.). Okresní soud rovněž zcela správně poukázal na to, že institut osvobození od soudních poplatků je svou povahou institutem výjimečným a slouží v zásadě k tomu, aby ten, u koho jsou naplněny objektivní příčiny nemajetnosti, mohl svá práva uplatňovat před soudem. V této věci je ze zjištění okresního soudu zcela zřejmé, že žalovaný není osobou nemajetnou, naopak disponuje nikoli zanedbatelným majetkem, čerpá pravidelný příjem a orgány státní správy ani samosprávy u něj nezjistily natoliky tíživé sociální poměry, aby je to vedlo k výplatě některé ze sociálních dávek. Je tudíž i v možnostech žalovaného, aby byl schopen si zajistit prostředky na úhradu soudního poplatku ve výši, jak mu byla okresním soudem vyměřena. Závěr okresního soudu, že žádost o osvobození od soudních poplatků není důvodná, je tedy správný.

Protože podle § 30 odst. 1 o. s. ř. je možno ustanovit zástupce jen tomu účastníkovi, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a protože žalovaný tuto podmínku nesplňuje, je správný rovněž závěr okresního soudu, že je třeba zamítnout návrh žalovaného na ustanovení zástupce.

Z obsahu odvolání vyplývá, že žalovaný zde rovněž vznesl námitku podjatosti vůči v této věci vyřizující soudkyni okresního soudu [REDAKCE]. J. [REDAKCE] V [REDAKCE] Z vyjádření této soudkyně však žádné důvody pro její vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci neplynou, nelze je dovodit ani z obsahu spisu a sám žalovaný svou námitku nijak neupřesnil ani nezdůvodnil. Proto odvolací soud neshledal, že by věc rozhodl vyloučený soudce, jak tyto důvody vymezuje ustanovení § 14 o. s. ř., a ani v tomto nebyla shledána nějaká nesprávnost usnesení okresního soudu.

Odvolací soud proto rozhodnutí okresního soudu jako věcně správné potvrdil (§ 219 o. s. ř.).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Hradec Králové 29. července 2021

JUDr. Dana Mazáková v. r.  
předsedkyně senátu