

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dany Mazákové a soudců Mgr. Ondřeje Rotta a Mgr. Olgy Mičanové ve věci

žalobce:

██████████, IČO ██████████
sídlem ██████████
zastoupený advokátem ██████████. D. ██████████ K. ██████████
sídlem ██████████

proti

žalovanému:

D. ██████████ M. ██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████

**o žalobě pro zmatečnost proti rozsudku Okresního soudu v ██████████ ze dne ██████████
č. j. ██████████**

k odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu ██████████ ze dne ██████████
č. j. ██████████

takto:

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Shora označeným usnesením okresní soud zamítl návrh žalovaného na osvobození od soudních poplatků.

Okresní soud vyšel z toho, že žalovaný podal dne ██████████ žalobu pro zmatečnost, okresním soudem byl proto vyzván k zaplacení soudního poplatku 5 000 Kč. Poplatkovou povinnost však žalovaný splnil pouze zčásti, neboť dne ██████████ zaplatil na soudním poplatku 1 500 Kč. Současně žalovaný požádal okresní soud o osvobození od soudních poplatků.

S ohledem na ustanovení § 138 odst. 1 o. s. ř. okresní soud v první řadě zkoumal, zda se v případě žaloby pro zmatečnost, kterou žalovaný podal, nejedná o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva.

Okresní soud uzavřel, že podání žalovaného, označené jako žaloba pro zmatečnost proti rozsudku téhož soudu ze dne ██████████ č. j. ██████████, obsahuje pouze spontánní výlev subjektivních pocitů a ničím nepodložených tvrzení žalovaného, zčásti bez zřejmé souvislosti k věci, a často odporující skutečnému průběhu soudního řízení. Okresní proto dospěl k závěru, že ze strany žalovaného se jedná pouze o obstrukci, směřující proti rozhodnutí, proti kterému není přípustný řádný opravný prostředek. Na základě toho okresní soud uzavřel, že se zde jedná o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, a proto žalovanému právo na osvobození od soudních poplatků nepřísluší.

Žalovaný usnesení okresního soudu napadl včas podaným odvoláním. V něm se obsáhle, avšak ne příliš srozumitelně vyjádřil k tomu, jak by měl dle jeho názoru vypadat zdravý vývoj společnosti. Navrhl, aby odvolací soud usnesení okresního soudu změnil a přiznal mu osvobození od soudních poplatků.

Odvolací soud poté, co přezkoumal rozhodnutí i řízení, které jeho vydání předcházelo, dospěl k závěru, že odvolání je přípustné, ale není důvodné.

Okresní soud naprosto správně ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 věta první o. s. ř. nejdříve zkoumal, zda žaloba pro zmatečnost uplatněná proti rozsudku Okresního soudu [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] není zřejmě bezúspěšným uplatněním práva. Ve věci shora rubrikované žalovaný podal žalobu pro zmatečnost proti rozsudku, jímž mu byla uložena povinnost zaplatit žalobci 810 Kč s úrokem z prodlení jakožto neuhrazeného televizního poplatku dle zákona č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích. Žaloba pro zmatečnost obsahuje nepřehledný soupis subjektivních stesků a názorů žalovaného, často bez souvislosti s projednávaným sporem. Tam, kde se žalovaný vyjadřuje k předmětu původního řízení, opakuje žalobce pouze v obecné rovině a bez označení jakýchkoli konkrétních důkazů svá tvrzení o tom, že svou povinnost k zaplacení televizního poplatku vůči žalobci splnil. S těmito tvrzeními se přitom okresní soud v řízení, které bylo ukončeno výše zmíněným rozsudkem, již vypořádal. Žaloba pro zmatečnost je mimořádný opravný prostředek, který slouží k tomu, aby mohla být zrušena pravomocná rozhodnutí soudu, která trpí (nebo řízení vydání rozhodnutí předcházející) závažnými procesněprávními nedostatky. Z podání žalobce nelze ani náznakem dovodit tvrzení některého z důvodů, které zákon v § 229 o. s. ř. vymezuje jako způsobilý důvod pro podání žaloby pro zmatečnost. Žalovaný navíc svou žalobu pro zmatečnost neupřesnil ani poté, co byl okresním soudem instruktivně poučen o náležitostech žaloby pro zmatečnost, důvodech, pro které lze rozsudek napadnout takovou žalobou, jakož i o následcích, které to může mít, jestliže svou žalobu řádně nedoplní. Z toho je zřejmé, že žalovaný, který fakticky netvrdí žádný konkrétní zmatečnostní důvod, nemůže se svojí žalobou uspět. Proto lze jeho žalobu posoudit jako zřejmě bezúspěšné uplatňování práva, a z tohoto důvodu žalobci nelze osvobození od soudních poplatků přiznat.

Se zřetelem k výše uvedeným závěrům odvolací soud usnesení okresního soudu potvrdil (§ 219 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Hradec Králové 22. listopadu 2021

JUDr. Dana Mazáková v. r.
předsedkyně senátu