

# USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dany Mazákové a soudců Mgr. Olgy Mičanové a Mgr. Ondřeje Rotta ve věci

oprávněného:

sídlem [REDACTED] IČ [REDACTED]  
zastoupený advokátkou [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED]  
sídlem [REDACTED]

proti

povinným:

1. **J. H.**, narozený **bytem**  
pro doručování:

2. J. H., narozený  
bytem

**pro 222 100 Kč a úrok 5% z částky 2 000 000 Kč za den 30. 6. 2003**

o žádosti povinných na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů pro dovolací řízení

k odvolání povinných proti usnesení Okresního soudu [REDACTED] ze dne [REDACTED] č. j. [REDACTED]

**takto:**

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

### Odůvodnění:

Okresní soud shora označeným usnesením zamítl návrh povinných na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro dovolací řízení. Své rozhodnutí odůvodnil ustanovením §§ 138 a 30 odst. 1, 2 o. s. ř. Uzavřel, že povinní v rámci svého dovolání (č. l. 152, 153 spisu) proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne [REDACTED] č. j. [REDACTED] podali žádost o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. V podaném dovolání nenamítali absenci rozhodných skutečností pro nařízení exekuce, případně rozhodné skutečnosti pro odklad exekuce dle § 266 odst. 1, 2 o. s. ř., či zastavení exekuce dle § 268 a násl. o. s. ř. Proti rozhodnutí odvolacího soudu v části odkladu exekuce není dovolání ze zákona přípustné. V části rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce sice dovolání přípustné je, ovšem pouze za splnění přesně daných zákonných předpokladů, které z podání povinných, jež je zcela paušálního obsahu, nelze dovodit. Proto uzavřel, že ze strany povinných jde o svévolné a zřejmě bezúspěšné uplatňování práva a jejich návrh povinných zamítl.

V odvolání povinní namítali, že „z důvodu trvající havárie a poškození disku, na kterém byly uloženy všechny dokumenty, a i z důvodu přetrvávajícího dalšího zkomplikování velmi závažné situace nastalé na jejich straně i jim blízkých osob, to vše v době vládou vyhlášeného nouzového/pandemického stavu, které jim bránilo a brání v řádném výkonu jejich práv

a povinností nejenom v tomto řízení“, podávají odvolání. Hlavním motivem odvolání byla námitka podjatosti soudce Okresního soudu [REDAKCE]. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] který věc rozhodoval, a dále celého soudcovského sboru Okresního soudu [REDAKCE], Krajského soudu v [REDAKCE] a Vrchního soudu v Praze. Navrhli zrušení napadeného usnesení a přikázání věci k řádnému projednání a rozhodnutí jiným nepodjatým a nestranným soudům I. a II. stupně nebo zjistit a prohlásit jeho nicotnost nebo zmatečnost, nepřekoumatelnost, nesrozumitelnost.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení včetně jemu předcházející řízení bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.). Odvolání povinných neshledal opodstatněným.

V souladu s ust. § 138 odst. 1 o. s. ř. může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Smyslem tohoto ustanovení je odvrátit situaci, kdy by účastníkovi jen pro jeho nepříznivou majetkovou situaci bylo znemožněno uplatňovat nebo bránit svá práva u soudu tak, aby nedošlo k porušení jeho práva na spravedlivý proces.

Dle ust. § 30 o. s. ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), předseda senátu ustanoví na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. O tom, že může tuto žádost podat, je předseda senátu povinen účastníka poučit (odst. 1). Vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem (notářem), ustanoví mu předseda senátu v případě uvedeném v odstavci 1 zástupce z řad advokátů (odst. 2).

Z obsahu spisu vyplývá, že povinní podali u Okresního soudu [REDAKCE] dovolání proti usnesení Krajského soudu v [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE], kterým bylo zrušeno usnesení Okresního soudu [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] a řízení bylo zastaveno, neboť o skutkově shodném návrhu na odklad a zastavení exekuce již bylo pravomocně rozhodnuto. V reakci na výzvu soudu požádali o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů a zaslali vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Z prohlášení vyplývá, že povinní mají jen minimální příjmy, nevlastní žádný majetek vyšší hodnoty a je proti nim vedena řada exekucí. Majetkové poměry povinných deklarované v prohlášení by proto ustanovení zástupce odůvodňovaly. Současně však musí být naplněna ještě druhá podmínka, a to skutečnost, že ustanovení zástupce je nezbytně třeba k ochraně zájmů povinných. Tato podmínka nebyla v souzené věci naplněna. Z obsahu spisu je zřejmé, že povinní v řízení opakovaně podávají návrhy na zastavení i odklad exekuce a následně řádné i mimořádné opravné prostředky v podstatě se stále stejnou, opakující se argumentací (a z úřední činnosti je odvolacímu soudu rovněž známo, že povinní takto postupují i v jiných řízeních). Jak bylo uvedeno výše, dovoláním napadeným usnesením bylo zrušeno usnesení Okresního soudu [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] kterým byl zamítnut návrh na odklad a zastavení exekuce pro překážku věci pravomocně rozhodnuté a řízení bylo zastaveno. Povinní v návrhu na zastavení exekuce ani nyní v dovolání netvrdili žádné nové skutečnosti, které by bylo možno podřadit pod některý ze zákonných důvodů pro zastavení exekuce (ani skutečnosti, že nebyly splněny podmínky pro nařízení exekuce) a které by již dříve vydanými soudními rozhodnutími nebyly posuzovány. Jednalo se přitom o závěry skutkové, nikoli právní, tedy ani případné ustanovení zástupce by na uvedené nemělo vliv. Pojem nezbytnosti ustanovení zástupce ve smyslu ust. § 30 o. s. ř. nadto nesmí být rozšiřován a např. zaměňován s pojmem pouhé vhodnosti, neboť pak by se jednalo o značný významový posun nad rámec znění zákona. Okresní soud rovněž správně uvedl, že proti rozhodnutí odvolacího soudu v části odkladu exekuce není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1, písm. d/ o. s. ř.).

Odvolací soud proto napadené usnesení okresního soudu jako věcně správné potvrdil (§ 219 o. s. ř.).

K odvolacím námitkám povinných odvolací soud v první řadě dodává, že věc nepředkládal nadřízenému soudu k rozhodnutí o námitce podjatosti, neboť povinní neuvedli konkrétní skutečnosti, z nichž dovozují své pochybnosti o nepodjatosti soudců Krajského soudu v [REDAKCE] [REDAKCE]. Povinní přitom byli okresním soudem opakovaně poučováni, jaké náležitosti musí podání s námitkou podjatosti obsahovat, a rovněž byli poučeni, že nebude-li podání ve vztahu k námitce podjatosti doplněno, nebude k němu přihlíženo (§ 43 odst. 2 věta druhá o. s. ř.). Podání povinných obsahují pouze obecné proklamace, opakovaně vznášené povinnými v tomto i v jiných řízeních, z nichž nelze na podjatost soudců usuzovat. Proto ke vznesené námitce podjatosti odvolací soud nepřihlížel. Z obsahu spisu se nepodávají ani žádné skutečnosti ve smyslu § 14 odst. 1 o. s. ř., které by nasvědčovaly tomu, že soudce Okresního soudu [REDAKCE] [REDAKCE] P [REDAKCE] J [REDAKCE] by měl být z projednání a rozhodnutí věci vyloučen.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Hradec Králové 2. prosince 2021

JUDr. Dana Mazáková v. r.  
předsedkyně senátu