

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martiny Borovcové a soudců JUDr. Romany Novákové a Mgr. Ing. Borise Nypla ve věci

žalobkyně:

██████████ IČO ██████████
sídlem ██████████
zastoupená advokátem ██████████ J. ██████████ Š. ██████████
sídlem ██████████

proti

žalovanému:

P. ██████████ K. ██████████ narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený obecným zmocněncem L. ██████████ K. ██████████
sídlem ██████████

o zaplacení 19 480,46 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu ██████████ ze dne ██████████ č. j. ██████████

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Okresní soud výše označeným usnesením nepřiznal žalovanému osvobození od soudních poplatků. Popsal poměry žalovaného na podkladě doložených listin a poté s odkazem na ust. § 138 odst. 1 o. s. ř. uzavřel, že přiznání poplatkového osvobození neodůvodňují. Uvedl, že žalovaný je veden na úřadu práce jako nezaměstnaný, zatím bez přiznané podpory. Měsíčně splácel na půjčky ██████████ a přispíval na bydlení rodičům asi ██████████. Žalovaný nijak nedoložil, že mu cokoli brání být výdělečně činný. Jakkoli je jeho věcí, zda je či není zaměstnán, nelze skutečnost, že je nyní bez příjmu, přenášet na stát formou úlev z poplatkové povinnosti.

Proti usnesení podal žalovaný včas odvolání. Navrhl jej změnit a žádosti vyhovět. Mimochodem ██████████ v Praze mu vyhověl. Je nemajetný a přežívá díky rodičům, u nichž bydlí. Až nyní mu úřad práce stanovil podporu v nezaměstnanosti na podpůrčí dobu pěti měsíců ve výši 6 088 Kč měsíčně (k tomu rozhodnutí na č. l. 94 spisu). Žalovaný pobíral od bývalého zaměstnavatele ██████████ ██████████ ██████████ mzdu pouze asi ██████████, a tak tam skončil. Nyní si hledá novou práci a pracovat chce! Proto „vyprošuje si od soudu, který věčně nahrává vyděračům, podvodníkům, lhářům, aby ve svém usnesení uváděl, že se brání být výdělečně činný“.

K tomuto odvolání se žalobkyně nevyjadřovala.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení včetně jemu předcházejícího řízení bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.). Odvolání žalovaného neshledal opodstatněným.

Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.

Krajský soud sdílí názor okresního soudu, že žalovaný předpoklady pro osvobození od poplatků nesplňuje. Poměry žalovaného sice jsou nepříznivé, přitom se ovšem vzdal svého příjmu. Poslední zaměstnání ukončil dohodou se zaměstnavatelem bez vážných důvodů, jak plyne z rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajská pobočka [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Zvolil si tedy momentálně nepracovat a vystačit si až do listopadu t. r. s podporou jen ve výši přibližně poloviny posledního průměrného měsíčního čistého výdělku, která stěží vystačí na tvrzené náklady na bydlení a splátku půjček (5 500 Kč + 900 Kč). Pokud se žalovaný takto rozhodl, pročez pak nemá na zaplacení soudního poplatku za odvolání ve výši 1 000 Kč, nemůže úspěšně žádat beneficium v podobě osvobození od soudních poplatků.

Nadto nepůsobí jako odpovědný ani přístup žalovaného k bránění práva (druhá podmínka cit. ustanovení). V prvoinstančním řízení přes procesní poučení dle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. a následně i v odvolání ve věci samé žalovaný stále jen nekonkrétně namítá, že úrok z prodlení uplatněný žalobkyní v zákonné sazbě je nemravný a že ve skutečnosti splatil na předmětný úvěr víc, aniž cokoliv dokládá.

Odvolací soud proto z uvedených důvodů prvoinstanční usnesení jako věcně správné potvrdil podle § 219 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Hradec Králové dne 26. srpna 2021

Mgr. Martina Borovcová v. r.
předsedkyně senátu