

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Martiny Borovcové a soudců JUDr. Romany Novákové a Mgr. Ing. Borise Nypla ve věci

žalobkyně:

████████████████████ IČO ██████████
sídlem ██████████
zastoupená advokátem ██████ M ██████ I ██████
sídlem ██████████

proti

žalovanému:

J ██████ P ██████, narozený ██████
t. č. bytem ██████████
zastoupený advokátem ██████ J ██████ M ██████
sídlem ██████████

o zaplacení 473 423,26 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu ██████████ ze dne ██████████ č. j. ██████████

takto:

Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Okresní soud napadeným usnesením zamítl žádost žalovaného o ustanovení zástupce pro řízení. Došel k závěru, že žalovaný nesplňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (nemajetnost) a již proto nelze jeho žádosti vyhovět (§ 30 odst. 1, 2 o. s. ř.).

Proti tomuto usnesení podal žalovaný odvolání. Navrhl jej změnit a žádosti vyhovět. Nesouhlasil, že věrohodně nedoložil své osobní a majetkové poměry, pokud neuvedl, že je věřitelem dvou pohledávek přihlášených do insolvenčního řízení z titulu peněžitých zápůjček a že v incidenčním sporu o pravost a výši těchto pohledávek je právně zastoupen na své náklady. Právě poskytnutím těchto vysokých zápůjček vyčerpal žalovaný své osobní finance a advokát prozatím koná bezplatně. K osobním poměrům žalovaný uvedl, že s bývalou manželkou byl rozveden před německým soudem, zde pobývá u přítelkyně. A jelikož je bez příjmu, platí za něho výživné na syna stát (Spolková republika Německo).

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení z podnětu podaného odvolání a neshledal jej opodstatněným.

Dosavadní soudní praxe dovozuje, že advokát bude ustanoven zástupcem účastníka k ochraně jeho zájmů tehdy, jde-li o věc složitou po stránce skutkové nebo právní (viz kupř. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. ██████████ či sp. zn. ██████████). Podle této judikatury bude advokát ustanoven zástupcem účastníka k ochraně jeho zájmů tehdy, jde-li o věc složitou po stránce skutkové nebo právní, a jestliže potřeba ochrany práv účastníka v soudním řízení vyjde najevo, například z nekvalifikovaných podání účastníka, jimiž se na soud obrací, a podobně.

Bez ohledu na poměry žalovaného v této věci především nelze mít za splněnou druhou z podmínek dle ust. § 30 o. s. ř. Předmětem sporu je dluh žalovaného ze smlouvy o překlenovacím úvěru a úvěru ze stavebního spoření, kde žalovaný porušil povinnost úvěr řádně a včas splácet a žalobkyně po zesplatnění žádá vrátit celou dlužnou jistinu [REDACTED] Kč se zákonným úrokem z prodlení a poplatek dle sazebníku 130 Kč. Nejedná se o natolik skutkově či právně složitou problematiku, v níž by se žalovaný dobře neorientoval a v řízení se účinně nehájil. Ze strany žalovaného bude v zásadě řešeno, kolik a za jakých podmínek čerpal a kolik na daný úvěr splatil. Písemné podání žalovaného, jež vůči okresnímu soudu sám učinil (č. l. 80 spisu), způsobilost žalovaného hájit si sám své zájmy před soudem nikterak nezpochybňuje. Jinak jak na počátku prvoinstančního řízení, tak v tomto řízení odvolacím udělil žalovaný procesní plnou moc příslušným advokátům. Již v odůvodnění odporu ze dne 6. 1. 2021 původní advokátka žalovaného konkretizovala důvody jeho nesouhlasu s předmětnou žalobou. Žalovaný se tedy ve věci přiměřeně orientuje a má o ní přehled. Protože k ochraně zájmů žalovaného není třeba ustanovit mu zástupce, bylo napadené usnesení jako věcně správné potvrzeno (§ 219 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. i/ o. s. ř.).

Hradec Králové 24. září 2021

Mgr. Martina Borovcová v. r.
předsedkyně senátu