

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Martiny Borovcové a soudců JUDr. Romany Novákové a Mgr. Ing. Borise Nypla ve věci

žalobkyně:

██████████ IČO ██████████
sídlem ██████████
zastoupená advokátem ██████████ J. D. ██████████ S. ██████████
sídlem ██████████

proti

žalované:

██████████ IČO ██████████
sídlem ██████████

o zaplacení částky 154 976,80 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu v ██████████ č. j. ██████████ ze dne ██████████

takto:

Usnesení okresního soudu **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

Okresní soud nepřiznal žalované osvobození od soudních poplatků. Žalovaná nedoložila vyplněné potvrzení o poměrech.

Žalovaná se proti rozhodnutí odvolala. Po obdržení výzvy okresního soudu k vyplnění formuláře „Prohlášení právnické osoby“ a doložení výpisů z účtu za poledních šest měsíců a daňového přiznání za rok 2020 do 12. 8. 2021 požádala žalovaná o prodloužení lhůty do 30. 8. 2021. Zároveň sdělila, že nemá dosud zpracované daňové přiznání za rok 2020. Zpracování tohoto daňového přiznání připadá až na měsíc září 2021 a je zpracováváno auditorem. K této žádosti se okresní soud nevyjádřil. Rozhodnutí okresního soudu postrádá náležité odůvodnění. Žalovaná neví, zda osvobození bylo odmítnuto pro nedoložení výpisů či nedoložení daňového přiznání. Žalovaná zaslala Prohlášení právnické osoby. Navrhla, aby odvolací soud napadené rozhodnutí změnil a přiznal osvobození od soudního poplatku.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou, v zákonné lhůtě a že je přípustné (§ 201, § 202 a contr., § 204 odst. 1 o. s. ř.), přezkoumal napadené usnesení bez nařízení jednání (214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání žalované není důvodné.

Žalovaná podala odvolání do rozsudku č. j. ██████████ ze dne ██████████. V souladu s § 4 odst. 1 písm. b) zák. č. 549/1991 Sb. jí vznikla povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 7 749 Kč. Žalovaná ani po výzvě okresního soudu ze dne ██████████ poplatek nezaplatila. Požádala však o osvobození od poplatkové povinnosti, neboť jí její majetková situace nedovoluje poplatek zaplatit. Okresní soud předložil žalované k vyplnění potvrzení o poměrech. Žalovaná požádala o prodloužení lhůty do 30. 8. 2021. Sdělila, že daňové přiznání bude mít k dispozici až v září. Proti rozhodnutí okresního soudu o nepřiznání osvobození žalované ze dne 31. 8. 2021 podala

žalovaná odvolání. Vyplněné Prohlášení právnické osoby o majetkových poměrech a dalších rozhodných skutečnostech nedoložila.

Podle § 138 odst. 1 o. s. ř. může předseda senátu na návrh přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Odvolací soud se ztotožňuje s odůvodněním rozhodnutí soudu prvního stupně v tom smyslu, že žalovaná neprokázala své poměry odůvodňující osvobození od povinnosti zaplatit soudní poplatek. Pokud neměla k dispozici daňové přiznání za rok 2020, mohla předložit vyplněné prohlášení a výpisy z účtu. Daňové přiznání mohla doložit odvolacímu soudu s podaným odvoláním. Nic z toho však žalovaná neučinila. Není povinností soudu vysvětlovat jednoznačnou výzvu k doložení poměrů. Okresní soud nadto poskytl žalované lhůtu požadovanou k doplnění. Lhůta uplynula marně. Do rozhodnutí odvolacího soudu nebyly poměry žalované doloženy vůbec. Proto jejímu návrhu na osvobození od poplatkové povinnosti nemohlo být vyhověno.

Odvolací soud má rozhodnutí soudu prvního stupně za věcně správné a jako takové je potvrdil (§ 219 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Hradec Králové 4. října 2021

Mgr. Martina Borovcová v. r.
předsedkyně senátu