

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martiny Borovcové a soudců JUDr. Romany Novákové a Mgr. Borise Nypla ve věci

žalobkyně:

██████████ IČO ██████████
sídlem ██████████
zastoupená advokátem ██████████ R. ██████████ B. ██████████
sídlem ██████████

proti
žalované:

██████████ IČO ██████████
sídlem ██████████
zastoupená advokátem ██████████ P. ██████████ V. ██████████
sídlem ██████████

o zaplacení částky 6 691 537 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu ██████████ ze dne ██████████ č. j. ██████████

takto:

Usnesení okresního soudu **se mění** tak, že se žalované osvobození od soudních poplatků nepřiznává.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením přiznal okresní soud žalované osvobození od soudních poplatků v rozsahu 60 %.

Okresní soud uvedl, že majetkové poměry žalované nejsou utěšující, neboť v posledních letech vykazuje ztrátu. Disponuje však i přesto finančními prostředky na účtu, kde měla na přelomu července a srpna celkem asi ██████████ Kč. Jednalo se o tři účty u třech různých bank. Plné osvobození od soudních poplatků lze přiznat účastníkovi jen výjimečně. Žádné výjimečné důvody okresní soud v tomto případě neshledal. 40 % soudního poplatku činí 131 431 Kč, a ty je žalovaná podle názoru Okresního soudu schopna uhradit. Okresní soud z těchto důvodů přiznal žalované osvobození od soudních poplatků jen ze 60 %.

Proti usnesení okresního soudu podala odvolání žalovaná. Namítala, že se okresní soud vůbec nevypořádal s hlavním důvodem žádosti žalované o osvobození od soudních poplatků, který spočíval v tom, že k zaplacení soudního poplatku je třeba v poměrech společnosti žalované součinnosti obou jednatelů. Jednatel ██████████ B. ██████████ však není ochoten součinnost poskytnout a dát pokyn k převodu peněz potřebných pro zaplacení soudního poplatku. Uložení povinnosti k zaplacení byť jen části soudního poplatku by znamenalo odeprání přístupu žalované k soudu. Žalovaná navrhla, aby odvolací soud změnil usnesení okresního soudu a přiznal jí osvobození od soudního poplatku zcela.

Odvolací soud přezkoumal usnesení okresního soudu z podnětu podaného odvolání a poté dospěl k následujícím závěrům.

Dle ustanovení § 138 o. s. ř. platí, že soud může účastníkovi přiznat částečné osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to jeho poměry, ze zvlášť závažných důvodů může soud přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela. Přiznané osvobození od soudních poplatků může soud podle téhož ustanovení odejmout, ukáže-li se, že poměry účastníka osvobození od soudního poplatku neodůvodňují, příp. neodůvodňovaly.

Odvolací soud má za to, že již samotná skutečnost, že žalovaná společnost disponuje finančními prostředky na účtech u několika bank v celkové hodnotě téměř [REDAKCE], sama o sobě přiznání osvobození od soudních poplatků vylučuje. Uvedená částka mnohonásobně převyšuje výši soudního poplatku, který je žalovaná povinna z odvolání zaplatit. Soudní poplatek z odvolání vyměřený v tomto případě okresním soudem činí [REDAKCE]

Důvodem pro osvobození od soudních poplatků není ostatně ani výsledek hospodaření společnosti, tak jak byl zmíněn okresním soudem v napadeném usnesení. Z usnesení okresního soudu plyne, že žalovaná pracuje s velkým obratem a stav jejích účetních závěrek v posledních čtyřech letech kolísal natolik, že např. za zdaňovací období roku 2017 vykázala žalovaná účetní ztrátu [REDAKCE], v následujícím zdaňovacím období v roce 2017 však již vykázala pozitivní hodnotu [REDAKCE]. Z tohoto hlediska se základ daně za poslední zdaňovací období, tj. rok 2020, ve výši – [REDAKCE] nejvíce ničím mimořádným a nesvědčí o tom, že by byla žalovaná ve finanční tísní. Jde ostatně o účetní hodnotu a jako takovou je třeba ji brát. Účetní ztrátu může vykázat i prosperující společnost.

Pro rozhodnutí odvolacího soudu však bylo podstatné zjištění, že žalovaná aktuálně disponuje dostatečným zdrojem finančních prostředků, z nichž může soudní poplatek zaplatit.

Okolnost, že mezi jednatelem společnosti žalované panují neshody ohledně tvorby vůle společnosti (směřující např. právě k zaplacení soudního poplatku), je z hlediska podmínek pro přiznání osvobození od soudních poplatků nerozhodná. Jen proto, že se jednatelé společnosti nejsou schopni v otázce zaplacení soudního poplatku dohodnout, nelze obcházet zákon a přiznat osvobození od soudních poplatků subjektu, který podmínky pro ně nesplňuje. Odkazovala-li ostatně žalovaná na usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] pak je třeba uvést, že zcela stejné okolnosti, jež uplatňuje žalovaná i v tomto řízení (tj. neshodu mezi jednatelem ohledně zaplacení soudního poplatku), neshledal důvodem pro přiznání osvobození od soudního poplatku ani vrchní soud. Nynější rozhodnutí Krajského soudu v [REDAKCE] jako soudu odvolacího je tedy s označeným usnesením vrchního soudu zcela v souladu.

Odvolací soud z výše uvedených důvodů změnil usnesení okresního soudu a rozhodl tak, že se žalované osvobození od soudních poplatků nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Hradec Králové 10. listopadu 2021

Mgr. Martina Borovcová v. r.
předsedkyně senátu