

# Krajský soud v Hradci Králové

## správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

**NAŠE ZNAČKA:** Si 139/2022  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Mgr. Kateřina Podeszwová  
**DATUM:** 22. 2. 2022

### Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

Krajský soud v Hradci Králové obdržel dne 7. 2. 2020 Vaši *žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím* atd., obsahující celkem 13 jednotlivých otázek.

K otázce 1.1 – Na otázku, zda byly vždy úředními osobami u Krajského soudu v Hradci Králové poskytnuty pravdivé informace v souladu se zákony, nelze odpovědět, jelikož není v moci žádného zaměstnavatele zaměstnávajícího desítky osob vyhodnocovat v takto absolutních kategoriích (*vždy, nestranně a pravdivě*) všechny poskytnuté informace. Kontrola nad poskytovanými informacemi je vykonávána prostřednictvím zákonných mechanismů (např. vyřizování stížností dle zákona o soudech a soudcích apod.).

K otázce 1.2 – Kontrola nad dodržováním právních předpisů je v jednotlivých soudních řízeních vykonávána příslušnými senáty příslušných nadřízených soudů na podkladě řádných i mimořádných opravných prostředků dle procesních předpisů. K tomu uvádím, že z odůvodnění usnesení zdejšího soudu ze dne 27. 11. 2008, č. j. 24 Co 443/2008-711, bylo zjištěno, že Vámi uvedené řízení pod sp. zn. 3 C 148/87 u Okresního soudu v Semilech vedeno nebylo, když tato spisová značka vznikla pouze nesprávným označením senátu zřejmou nesprávností vzniklou při psaní ve spisové značce uvedené v rozsudku Okresního soudu v Semilech ze dne 21. 11. 2003, č. j. 3 C 148/87-595, které bylo následně opravným usnesením opraveno na správné č. j. 4 C 148/87-595.

K otázce 1.3 – Ne.

K otázce 1.4 – Ne.

K otázce 1.5 – Ne, v této věci bylo rozhodováno bez nařízení jednání.

K bodu 1.6 – Neobsahuje žádnou žádost o informace.

K otázce 1.7 – Žádná taková kontrola v posledních 4 letech nebyla zjištěna.

K bodu 1.8 – Věta je nekompletní, chybí přísudek, proto nelze zodpovědět.

K otázce 1.9 – Ne.

K otázce 1.10 – Ne.

K otázce 1.11 – Ne.

K otázce 1.12 – Ne.

K otázce 1.13 – Ne.

Na závěr mohu obecně shrnout, že hodnocení postupu v jednotlivých řízeních orgánům státní správy soudů nepřísluší, proto v rámci poskytování informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím nelze hodnotit, zda bylo v konkrétních řízeních postupováno a rozhodováno v souladu se zákonem, jak ve své žádosti o poskytnutí informací uvádíte, když požadujete hodnocení skutečnosti, zda bylo v soudním řízení postupováno zákonně. Kontrola nad dodržováním právních předpisů je v jednotlivých soudních řízeních vykonávána příslušnými senáty příslušných nadřízených soudů na podkladě řádných i mimořádných opravných prostředků dle procesních předpisů.

Pane xxx, vzhledem k Vaší mnohaleté procesní snaze týkající se předmětného občanskoprávního řízení vedeného v prvním stupni u Okresního soudu v Semilech, při Vašich zkušenostech a s přihlédnutím k využití všech dostupných procesních prostředků, které ve věci nepřinesly ničeho nového, tímto apeluji, abyste nepokládali stejné otázky opakovaně, jelikož se jiného než dříve sděleného poznání nedoberete. Zaměstnáváte tím sebe i povinný subjekt, aniž by tato Vaše snaha mohla přinést cokoli podnětného.

S pozdravem

Mgr. Kateřina Podeszwová v. r.  
asistentka předsedy Krajského soudu v Hradci Králové