

Krajský soud v Hradci Králové

správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

NAŠE ZNAČKA: Si 147/2022

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 15. února 2022

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl JUDr. Vladimírem Lanžhotským, Ph.D., předsedou Krajského soudu v Hradci Králové, ve věci

žadatele: A., spol. s r.o.
xxx, xxx, xxx

o žádosti o poskytnutí informací

takto:

Dle § 8a ve spojení s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“ nebo „InfZ“), se **žádost** žadatele o poskytnutí informací, doručená soudu dne 9. 2. 2022, **odmítá**.

Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Hradci Králové (dále též „povinný subjekt“ nebo „krajský soud“) byla dne 9. 2. 2022 doručena žádost podle informačního zákona, jíž žadatel požádal o poskytnutí kopií veškerých usnesení soudu (rozsudku), příp. i nařízení exekuce, v nichž je jednou ze stran sporu konkrétní účastník (specifikovaná fyzická osoba).
2. Podle § 8a InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.
3. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
4. Podle čl. 4 bod 1) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně

osobních údajů), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení GDPR“), se pro účely tohoto nařízení osobními údaji rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Podle § 3 zák. č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, se subjektem údajů rozumí fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují, dle čl. 4 bod 1) nařízení GDPR se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Dle čl. 6 nařízení GDPR je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v citovaném ustanovení.

5. S ohledem na požadavek žadatele, tj. poskytnutí všech rozhodnutí soudu týkajících se konkrétní osoby, by bylo nezbytné provést lustraci soudních řízení, v nichž daná osoba vystupuje. Soupis soudních řízení dovoditelný z poskytnutých rozhodnutí soudu, v nichž jako účastník řízení vystupuje konkrétní osoba, představuje osobní údaj. Jelikož jsou právo na informace i právo na ochranu soukromí a osobních údajů rovnocennými ústavně zakotvenými právy, je nezbytné, aby povinný subjekt v každém jednotlivém případě zkoumal, které z těchto práv je třeba v daném případě upřednostnit. Výjimku představuje situace, kdy žadatel žádá o soupis řízení, v nichž sám vystupuje jako účastník řízení. Takový soupis lze poskytnout, neboť žadatel je oprávněn těmito informacemi disponovat z titulu svého účastenství v předmětných řízeních. Ze stejného důvodu je omezena ochrana osobních údajů ostatních účastníků řízení. Obdobně je třeba postupovat v případě, kdy žadatel disponuje plnou mocí udělenou osobou, které se požadovaný soupis řízení týká. Podmínkou vyhovění žádosti je v obou případech jednoznačné prokázání žadatelovy totožnosti (žádost je podepsána zaručeným elektronickým podpisem, žádost v listinné podobě je opatřena ověřeným podpisem, žádost je odeslána z datové schránky).
6. V každé jednotlivé věci, dle okolností konkrétního případu, musí povinný subjekt zkoumat, zda není naplněna podmínka nezbytnosti omezení základního práva žadatele na informaci. Vždy je nutno jednoznačně zjistit nezbytnost a konkrétní důvod vedoucí k omezení práva na informaci, které je mj. limitováno nezbytnými opatřeními k ochraně práv a svobod druhých. Při poskytování informací (např. rozsudků) v režimu informačního zákona platí veškerá omezení stanovená tímto zákonem (ochrana osobnosti a osobních údajů, ochrana obchodního tajemství apod.). Nelze přitom dovodit, že údaje zveřejněné v soudním řízení již nadále nepožívají ochrany jako osobní údaje a může s nimi být libovolně nakládáno. Vždy je třeba zkoumat, o jaké údaje se jedná a ke komu se vztahují. V této souvislosti lze poukázat na judikaturu Ústavního soudu (srovnej nálezy Ústavního soudu Pl. ÚS 2/10, či podobně nálezy sp. zn. IV. ÚS 154/97), dle níž „při střetu základního politického práva na informace a jejich šíření s právem na ochranu osobnosti a soukromého života, tedy základních práv, které stojí na stejné úrovni, bude vždy věcí nezávislých soudů, aby s přihlédnutím k okolnostem každého jednotlivého případu pečlivě zvážily, zda jednomu právu nebyla bezdůvodně dána přednost před právem druhým.“
7. Povinný subjekt dospěl k závěru, že platí-li uvedené ve vztahu k soupisu soudních řízení, v nichž jako účastník řízení vystupuje konkrétní osoba, musí se uvedené pravidlo uplatnit i v případě, kdy žádost o poskytnutí informací směřuje k poskytnutí informací o rozsudku týkajícího se konkrétní osoby, neboť nezbytným předpokladem pro zjištění takového

rozsudku je právě vytvoření soupisu řízení, žadatel by poskytnutím všech požadovaných rozhodnutí získal kompletní přehled o soudních řízeních, v nichž jako účastník řízení vystupuje právě jím sledovaná konkrétní osoba.

8. Žádost o informace podaná dle informačního zákona sleduje poskytnutí informací o všech rozhodnutích zdejšího soudu ve vztahu ke konkrétní fyzické osobě, což na základě výše uvedeného nepochybně představuje osobní údaje žadatelem jmenované fyzické osoby. Vzhledem k tomu, že Krajský soud v Hradci Králové jako povinný subjekt nemá od této fyzické osoby jako subjektu údajů souhlas s jejich předáním jiné osobě a vzhledem k tomu, že sdělení těchto osobních údajů není možné ani na základě některého z důvodů uvedených v čl. 6 nařízení GDPR, je vůči těmto údajům splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle § 8a InfZ. Povinný subjekt při vydání tohoto rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listiny“) nad právem na informace dle čl. 17 odst. 5 Listiny, když s ohledem na postavení fyzických osob a charakter požadovaných informací nepochybně převažuje veřejný zájem na ochraně osobnosti před právem na přístup k informacím (srov. čl. 17 odst. 4 Listiny). Právo na informace automaticky nezahrnuje právo na poskytnutí údajů, které identifikují, resp. jsou způsobilé identifikovat osoby vystupující v soudním řízení. Takové údaje mohou být zahrnuty jen tehdy, lze-li shledat legitimní zájem na tom, aby se staly součástí veřejné diskuse. O takový případ však v posuzované věci nejde, když se jedná o soukromou fyzickou osobu nepodílející se na veřejném životě.
9. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem po provedení testu proporcionality shora uvedených zájmů, resp. práv, a přihlédnutím k doporučení veřejné ochránkyně práv ze dne 24. 5. 2017, sp. zn. 46/2015/SZD/JHO-8777/2017, a z toho vycházejícího metodického pokynu Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 20. 11. 2017 ke sjednocení postupu soudů při vyřizování žádostí o soupisy řízení, v nichž vystupuje jako účastník řízení konkrétní osoba, jednoznačně převážil zájem na ochraně soukromí dotčených osob, který je v právním řádu České republiky zakotven např. v čl. 10 Listiny a v § 81 a násl. občanského zákoníku. Poskytnutím požadované informace by došlo k neoprávněnému zásahu do práva na ochranu osobnosti a osobních údajů. Právo žadatele na informace v porovnání s právem fyzických osob na ochranu jejich soukromí při uplatnění principu proporcionality neobstálo.
10. Z výše uvedených důvodů proto povinný subjekt žádost o informaci v souladu s § 8a a § 15 odst. 1 InfZ odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat do patnácti dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Krajského soudu v Hradci Králové a rozhoduje o něm Ministerstvo spravedlnosti České republiky.

JUDr. Vladimír Lanžhotský, Ph.D.
předseda krajského soudu