


ODESLANÁ DATOVÁ ZPRÁVA - POŠTA - ELEKTRONICKY SENT DATA REPORT-MAIL-ELECTRONIC				
ODESÍLATEL DISPACHER	V [redacted] Z [redacted] R [redacted] čp [redacted] S [redacted]			
Doručovací adresa e-mail odesílatele: Mailina address e-mail sender:	[redacted]			
ODESLÁNO POSTED	den day	měsíc month	rok year	k číslu jednacímú rules for the number
	24	2	2022	
POČET PODÁNÍ numer of submissions	1	POČET PŘÍLOH NUMER ATTACHMENTS	1x WORD	
		--POČET STRAN: Numer of pages:	strany : 14	
ELEKTRONICKÝ PODPIS elektronic signature	Ano yes	Ne no	Poznámka note	
	Ano yes	-	Odesílatel žádá o potvrzení o doručení Sender reguests confirmation of receipt	
ELEKTRONICKÉ PODÁNÍ ZPRACOVAL Electronic submission prepared				
HODNOST-TITUL-JMÉNO Rank-title-name	PŘÍJMENÍ surmane	PRACOVNÍ ZAŘAZENÍ grade		
V [redacted]	Z [redacted]	-		
ADRESA PŘÍJEMCE adress recipient	KRAJSKÝ SOUD V HRADCI KRÁLOVĚ K rukám předsedy KS HK Československé armády 218 502 08 Hradec Králové Česká republika			
IČ:	00215716			
Příjemce-recipient: E-MAIL Elektronická podatelna-electronic registr:	podatelna@ksoud.hrk.justice.cz			

<p>POZNÁMKA: Note:</p>	<p>Věc: žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím, v souladu se zákonem č. 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod, nestranně a pravdivě a v souladu se zákonem č. 1/1993Sb. Ústavy ČR, na položené otázky A tyto poskytnuté informace, doručit , žadateli na jim označenou doručovací adresu a tyto poskytnuté informace spolu s položenými otázkami, zveřejnit na úřední desce spolu s položenými otázkami.</p>
<p>sp.zn.odesilatele: sp.zn. shipper:</p>	<p></p>

KRAJSKÝ SOUD V HRADCI KRÁLOVĚ
K rukám předsedy KS HK
Československé armády 218
502 08 Hradec Králové
Česká republika

dne 24. února 2022

Doručováno elektronicky
Podepsáno elektronicky e. mail:
Počet stran : 14

žadatel: V [redacted] Z [redacted], nar. [redacted], trvale bytem-R [redacted] [redacted],
[redacted] S [redacted], [redacted],
doručovací adresa: [redacted]
sp.zn. odesilatele: [redacted]

Věc: žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím, v souladu se zákonem č. 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod, nestranně a pravdivě a v souladu se zákonem č. 1/1993Sb. Ústavy ČR, na položené otázky A tyto poskytnuté informace, doručit , žadateli na jim označenou doručovací adresu a tyto poskytnuté informace spolu s položenými otázkami, zveřejnit na úřední desce spolu s položenými otázkami.

Vážený pane předsedo Krajského soudu v Hradci Králové a Mgr. Kateřina Podeszowá

tuto žádost o poskytnutí informace činím, na základě skutečnosti, že některé úřední osoby soudní vytvořily u Okresního soudu v Semilech ve spojení s některými úředními osobami z Krajského soudu systém, poškozující zákonná práva , účastníku řízení, při nezákonné manipulaci se spisy- listinami , za účelem ovlivňování soudních řízení za účelem podvodu umožňující získávání neoprávněných majetkových prospěchů a to od odepření zákonného práva , k veřejnému a ústnímu projednání věci u soudu až k nezákonné manipulaci se spisy listinami a vady doručování důkazy- a to i nedoručováním listin , při zneužití moci úřední ke škodě některých účastníků řízení, nevyjímaje používání padělaných a pozměněných veřejných listin , rozsudek čj. [redacted] ze dne 21.11.2003, který trpí takovou vadou , jako je , porušení čl. 96 odst. 2 zákona 1/1993b. Ústavy ČR, kdy tento rozsudek nebyl u Okresního soudu v Semilech, veřejně a ústně vyhlášen ve znění písemném v soudním řízení , vypořádání

BSM pod čj. [REDAKCE] dne 21.11.2003 a tuto nezákonnou činnost, nezhojí ani , snaha zakrýt tuto nezákonnou činnost a označit ho po opravě na č.j. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 21.11.2003, kde i tato oprava , trpí porušení zákona čl.96 odst. 2 zákona 1/1993Sb. Ústavy ČR, kde tento rozsudek ve znění, písemném, nebyl veřejně a ústně vyhlášen v soudním řízení vypořádání BSM, a nezákonné manipulace s osobními údaji- a nadále se jedná – o padělanou a pozměněnou veřejnou listinu (která měla být odstraněna z úřední povinnosti) .

Kde na závěr mohu obecně shrnout a konstatovat , že zcela selhala kontrolní činnost nad úředními osobami, jak u Okresního soudu v Semilech tak nad úředními osobami u Krajského soudu v Hradci Králové a že zcela selhala kontrolní činnost , při hodnocení postupu jak jednotlivých řízeních orgánu státních orgánu , při zneužití libovůle- zvláště k šikaně účastníka řízení kde tato nezákonná činnost , je u soudu zakázána a tohoto jednání se mají soudy vyvarovat.

Proto i v rámci, poskytování informace, podle zákona 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím v souběhu se zákonem č. 2/1993Sb, Listiny základních práv a svobod v souběhu zákona 1/1993Sb. Ústavy ČR, a dalších právních norem České republiky a EU, jak to umožňují zákony , lze poskytnout informace, které už vznikly u těchto státních orgánů i když nezákonné a v rozporu se zákony a nejedná se o hodnocení skutečnosti , zda bylo soudní řízení zákonné , jestliže účastníku řízení, bylo odepřeno zákonné právo , přístupu k soudu . k veřejnému a ústnímu jednání, jak je to praktikováno u Okresního soudu v Semilech a Krajského soudu v Hradci Králové.

Kdy kontrola nad dodržování zákonnosti a právních předpisů zcela selhala a nejedná se o pouhé pochybení, ale o organizovanou činnost u Krajského soudu v Hradci Králové a i u Okresního soudu v Semilech, kde některé osoby v příslušných senátech , zcela selhaly – dá se již prokázat , že se jedná o úmyslnou činnost v celé řadě soudních řízení a bto i u nadřízených soudů, na podkladě řádných, které je znemožněno , jestliže , není doručen Okresním soudem v Semilech v písemné podobě od r. 2003 , rozsudek č.j. [REDAKCE] ze dne 21.11.2003 ve znění vyhlášeném dne 21.11.2004 v soudním řízení vypořádání „BSM“, pod čj. [REDAKCE] , žádní veřejná listina, „ doručenkadodejka , neprokazuje že Okresní soud v Semilech, doručil označenou aby ,

žalobce ■■■■■ , mohl uplatnit, řádné a mimořádných opravných prostředků.

Pane předsedo Krajského soudu v Hradci Králové a vážená úřední osoba soudní, asistentka předsedy Krajského soudu v Hradci Králové, vzhledem k mé mnoholeté zkušenosti , již od r. 1984 (v nezákonné činnosti soudů, tak v nezákonné činnosti, příslušníků VB , tak STB, proti mé osobě, kteří se neštíteli ani útoku , proti nez. dětem) , mohu konstatovat, že 8 let se snažili, soudy obou stupňů ,OS SM, KS HK, legalizovat- a nadále legalizují , nezákonné soudní řízení, zahájení u Okresního soudu v Semilech , pod č.j. ■■■■■ ve věci vypořádání BSM, kde k zahájení tohoto soudního řízení , bránilo , již zahájené a neskončené soudní řízení od r. 1987 , v r. 2003 a do současné doby ve věci vypořádání BSM, pod soudním identifikátorem, č.j. ■■■■■ , kde do současné doby, Okresní soud v Semilech, nedoručil v soudním řízení, č.j. ■■■■■ , rozsudek v písemném znění, vyhlášený dne 21.11.2003, kde je tímto způsobem, porušen již . od 21.11.2003 to je porušen již cca 18 roků zákon . Kde úřední osoby, při porušení zákona čl. 96 odst. 2,zákona 1/1993Sb. Ústavy ČR- kdy nebyl rozsudek č.j. ■■■■■ ze dne 21.11.2003, veřejně a ústně, ve znění výroku uvedeném ve znění písemném rozsudku vydaném v r. 2003 v rozsudku č.j. ■■■■■ ze dne 21.11.2003, se jedná i v současné době, o padělanou a pozměněnou veřejnou listinu ať je označována , třeba jako rozsudek č.j. ■■■■■ ze dne 21.11.2003, kde měli úřední osoby činné jak u Okresního soudu v Semilech, tak u Krajského soudu v Hradci králové, tento- tyto rozsudky , zrušit z úřední povinnosti, jestliže je některými úředními osobami, napomáháno, aby padělek veřejné listiny, ■■■■■ alias ■■■■■ ■■■■■ ze dne 21.11.2003 byl používán jako pravý.

Jedná se v souladu se zákony České republiky a EU, o závažnou trestnou činnost i v současné době a to i u osob, které svoji činností, nebo nečinností, napomáhali používat, padělku listiny- listin, jako pravých , při zneužití moci úřední, při poškození cizích, práv , na základě podvodu k to k získání, neoprávněného majetkového prospěchu. A s úmyslem, způsobit jinému (v daném případě žalobci M ■■■■■ Š ■■■■■ škodu, přesahující ■■■ mil. Kč. A o obecním zmocněnci, šířit, pomluvy ,na základě, podvodu a poškozování cizích práv, že obecný zmocněnec , V ■■■■■ Z ■■■■■ , ■■■■■ , převzal ke dni 23.12.2003 , veřejnou listinu – rozsudek označený, na dodejce-doručence, doručované

písemnosti, [REDACTED] ze dne 21.11.2003 . A nadále , budu v souladu se zákonem, činit nutnou obranu a všech dostupných prostředků, které ve věci přinesou , odstranění nezákonné činnosti a vyvození všech, právních důsledků, nevyjímaje, trestní odpovědnost ,jak úředních osob soudních tak státního orgánu Krajského soudu v Hradci Králové a Okresního soudu v Semilech , ke jsem na základě, žádosti o poskytnutí informací apeloval, jak u Okresního soudu v Semilech , tak Krajského soudu v Hradci Králové, na možnou sebekontrolu a odstranění nezákonného stavu – z úřední povinnosti, kde jsem sice neopakoval stejné otázky, doslovně ale , čerpal jsem informace, jestli , někdo zasáhne z úřední povinnosti, naopak jsem zaznamenal, další poručování zákonů – mající již charakter , organizované nezákonné činnosti .

Kde Vám sděluji , že dříve sdělené , nepravdivé informace z vašeho poznání , mají některé , charakter, pomluv, při, zneužití pravomoci úředních osob, při poškozování cizích práv, poskytovat informace, pravdivě a nestranně , při dodržení všech právních norem a zákonů České republiky.

Kde , bych , potom nemusel bojem proti nezákonnosti, nezaměstnával sebe ,kde toto mají činit úřední osoby kde toto měli činit úřední osoby soudní jak u Okresního soudu v Semilech a Krajského soudu v Hradci Králové z úřední povinnosti , kde povinné subjekty zcela selhaly.

Kde podmětem a moji snahou , přinese , podmětnou věc v rámci EU , bojem proti používání, padělku. Kde lze veřejné listiny, padělat u Okresního soudu v Semilech i tím, že některá úřední osoba, vyznačí do listiny, jinou oprávněnou osobu místo fyzické osoby za osobu samostatně výdělečně činnou -OSVČ, bez právního podkladu, nebo jestliže , veřejnou listinu , opaří nezákonně doložkou právní moci a vykonatelnosti, která nemá právní podklad v doručení, písemnosti, nebo nezákonné nakládán s osobními údaji - některými úředními osobami činnými, jako úřední osoby soudní - při , odesílání písemnosti s osobními údaji tj. usnesení , rozsudky, při porušení pokynu, Ministerstva spravedlnosti ČR, odesíláním, jako běžná písemnost , kterou může pošták pohodit kdekoliv. Nebo neplněním zákonné povinnosti, vyplývající ze zákona č. 106/1999Sb. o svobodném , přístupu k informacím.

- 1.1- Zda vedoucím pracovníkům, činných u Krajského soudu v Hradci Králové, bylo známo , přesné označení v kterém senátu , nebo byla udělána kontrola u Okresního soudu v Semilech, zda byla úřední osob soudní JUDr. J. [REDACTED] K. [REDACTED] z Okresního soudu v Semilech , přidělena v r. 2003 v označeném senátu č. [REDACTED] ([REDACTED]), nebo označeném senátu č. [REDACTED] , ([REDACTED]) pracovala.
- 1.2- Zda byli vždy, ze strany , úředních osob soudních , činných u Krajského soudu v Hradci Králové , poskytovali pravdivě a nestranně informace podle zákona č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím, , a to i předsedou soudu , je v moci každého zaměstnance i když zaměstnává desítky osob , kde bylo třeba vyhodnocovat i v takto absolutních kategoriích (vždy, nestranně a pravdivě) a to i všechny informace (.Kdy nepomohla ani kontrola , mechanismu na základě , opakovaných žádostí o informace a ani na základě stížností. (nevyjímaje stížnost v souladu se zákonem 106/1999Sb. o sv. př. k informacím.
- 1.3- Jak fungovala kontrolní činnost u Krajského soudu v Hradci Králové přesné uvedení, způsob a která úřední osoba, byla za tuto činnost odpovědna s uvedením , titulu, jména příjmení , pracovní zařazení, kontrolní činnost, nad poskytováním, zákonných informací , vyla vykonávána , prostřednictvím zákonných mechanismů- s uvedením – přesné označení které mechanismy to jsou a zda tento mechanismus neselhal. U Krajského soudu v Hradci Králové.
- 1.4- Zda bylo ze strany předsedy Krajského soudu v Hradci Králové, zaznamenáno- zjištěno , nebo prověřováno a kontrolováno, zda úřední osoby soudní, činné u Krajského soudu, nenapomáhali svoji rozhodovací činnosti v odvolacích řízeních , činnosti a nečinnosti, od 23.12.2003, k nezákonnému , používání rozsudku ,(mající charakter padělané a pozměněné veřejné listiny) vydaném pouze v písemné podobě u Okresního soudu v Semilech, p řízení vypořádání BSM pod č.j. čj. [REDACTED] [REDACTED] ve věci vypořádání BSM, k používání padělané a pozměněné veřejné listiny, rozsudku čj. [REDACTED] ze dne 21.11.2003, kdy tento rozsudek nebyl veřejně a ústně, vyhlášen v souladu s čl. 96 odst. 2

zákona 1/1993Sb. Ústavy ČR , a zákonem č. 99/1963Sb. o.s.ř. a tento vyhlášený rozsudek nebyl, zachycen ve veřejné listině protokole z jednání , při porušení zákona 99/1963Sb. o.s.ř. §40 o.s.ř. a napomáháno aby tento padělek mohl , být používán jako pravý.

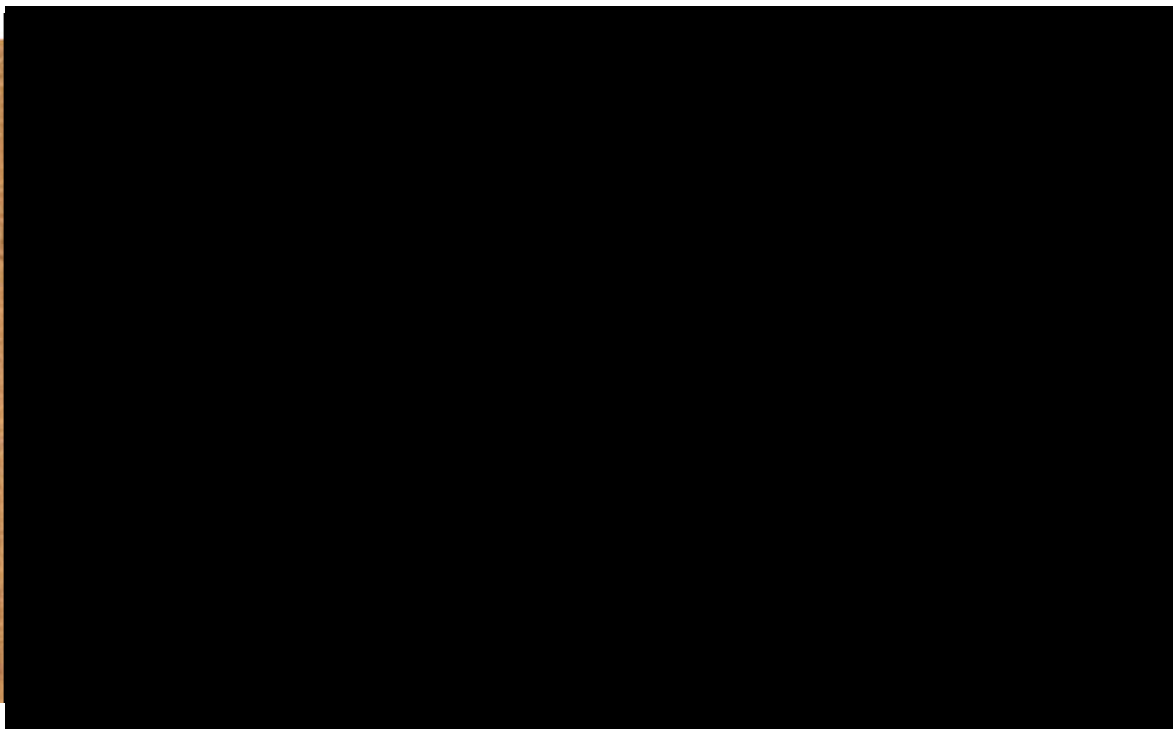
1.5- Zda bylo některou úřední osobou činnou u Krajského soudu v Hradci králové, s uvedením, titulu, jména, příjmení , pracovní zařazení, vydaného rozsudku čj. [REDACTED] ze dne 21.11.2003, vydaného v r. 2003 pouze v písemné podobě, v občanskoprávním řízení u Okresního soudu v Semilech ve věci vypořádání BSM, zda nebyl porušen zákon , při porušení čl. 96 odst. 2 zákona 1/1993Sb. Ústavy ČR, a zda byla tato písemná verze, veřejně a ústně vyhlášena a to ve spojení s protokolem-zachycením vyhlášeného rozsudku(veřejná listina) v soudním řízení čj. [REDACTED] ve věci vypořádání, BSM.v souladu se zákonem č. 99/1963Sb. o.s.ř.

1.6- zda si byl Krajský soud v Hradci králové, vědom , že senát [REDACTED] , neplnil svoji zákonnou , povinnost , když znemožnil , účastníku řízení , žalobci, přístup k odvolacímu soudnímu řízení (porušena Ústava ČR) , žalobci M [REDACTED] Š [REDACTED] , dne 27.11.12008, pod čj. [REDACTED] , kde bylo rozhodováno o návrhu žalobce na opravu výroku rozsudku Okresního soudu v Semilech ze dne 21.11.2003 č.j. [REDACTED] , k odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Semilech, [REDACTED] kde byli opravovány , (označeno jako usnesení č.j. [REDACTED] ze dne 24.7.2008, výrokem č. III. Opravuje se nesprávné označení senátu ve spisové značce rozsudku [REDACTED] na správné [REDACTED] v rozsudku čj. [REDACTED] , pak teprve , došlo k opravě , označení senátu z č.j. [REDACTED] na [REDACTED] , to po právní stránce, znamená , že byl opraven rozsudek č.j. [REDACTED] ve znění některých výroků ale ne výroky v rozsudku čj. [REDACTED] ze dne 21.11.2003, kde po právní stránce , se jedná o zmatečné řízení kdy tato listina, při své písemném vyhotovení , neobsahovala „ tiskem“ , nebyla vydána pod označením usnesení , [REDACTED] ze dne 24.7.2008

1.7- Zda vsi byli vedoucí, pracovníci , činní u Krajského soudu v Hradci Králové, že označení, na právní moci a vykonatelnosti , usnesení Okresního soudu v Semilech , jako č.j. [REDACTED] 24.7. 2008 , nemá oporu ze zákona, v označení „ tiskem“ z veřejné listiny , označené jako usnesení Okresního soudu v Semilech, vydané soudkyní JUDr. J. [REDACTED] K. [REDACTED] , ze dne 24.7.2028.

1.8- Zda si byli vedoucí pracovníci Krajského soudu v Hradci Králové, že při vydávání usnesení č.j. ze dne 27. 11. 2008, č. j. [REDACTED] , nemohlo být prováděno dokazování- jestliže nebylo nařízeno veřejné a ústní, projednávání u krajského soudu v Hradci Králové a zjišťováno, že u Okresního soudu v Semilech, nebylo vedeno mnou uvedené soudní řízení , pod č.j. [REDACTED] 7, když tato spisová značka, nevznikla pouhým omylem, ale v soudním řízení, vedeném soudkyní JUDr. J. [REDACTED] K. [REDACTED] , v kterém, vydala , kromě rozsudku i další usnesení , a v tomto směru, v odvolacích řízeních ve č.j. [REDACTED] vydal Krajský soud v Hradci Králové , svá rozhodnutí.

1.9- Zda si byli vedoucí pracovníci Krajského soudu v Hradci Králové, že spisová značka [REDACTED] , nevznikla u Okresního soudu v Semilech , nesprávném označení senátu , a to ani zřejmou nesprávností vzniklou ve spisové značce rozsudku Okresního soudu v Semilech , dne 21. 11.2003, když veřejná listina, protokol z jednání – veřejná listina ke dni 12.11.2003 vykazuje , že u Okresního soudu v Semilech, bylo vedeno soudní řízení, pod č.j. [REDACTED] tj. před , vydáním rozsudku dne 21.11.2003



1.10- Zda se úřední osoby soudní, Krajského soudu v Semilech Veřejné listiny, prokazují, že u Okresního soudu, bylo v roce 2003, zahájeno nové soudní řízení, pod čj. [REDACTED] a došlo v něm, vydávání, veřejných listin, nevyjímaje, vydaných veřejných listin, Krajského soudu v Hradci Králové a dalších státních orgánů, přesto, že zahájení, tohoto soudního řízení, pod čj. [REDACTED] v r. 2003, senát, soudkyně JUDr. J. [REDACTED] K. [REDACTED], bránilo u Okresního soudu v Semilech, neskončené soudní řízení ke dni 12.11.2003 u Okresního soudu v Semilech, ve věci vypořádání BSM, č.j. [REDACTED], v senátě JUDr. J. [REDACTED] K. [REDACTED] ve věci vypořádání BSM

1.11- Co by potřeboval občan učinit aby bylo ze strany předsedy Krajského soudu v Hradci Králové, nebo jiných úředních osob soudních učinit, aby zbylo zaznamenáno- nebo zjištěno na základě prověřování a kontrolní činnosti- že některé úřední osoby soudní KS HK, neplnily svoji zákonnou povinnost a znemožnili, účastníku řízení M. [REDACTED] Š. [REDACTED] [REDACTED], zákonný přístup k soudu u Okresního soudu v Semilech a odvolacím řízení, Krajského soudu v Hradci Králové k veřejnému a ústnímu jednání, cca 16 roků – při porušení Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod a jiných právních norem a předpisů.

1.12- Na základě, kterých úkonů – předně označit nemohlo být u státního orgánu Krajského soudu v Hradci Králové, aby , bylo znemožněno v odvolacích řízeních , úřední osobou JUDr. J. Č. , nebo jinými úředními osobami soudnímu činnými u Krajského soudu v Hradci Králové, , přístup k odvolacím řízením k veřejnému a ústnímu, jednání u Krajského soudu v Hradci Králové. Kdy není ani účastník řízení, poučen, že bude jednáno bez jeho přítomnosti , kde k této činnosti , odepření přístup k soudu“ nedal svolení.

1.13- Z jakých důvodů, nebylo , přesně označit a uvést důvod proč nebylo u Krajského soudu v Hradci Králové, pod čj. [REDACTED] dne 30.11.2021, úřední osobou soudní , nařízeno veřejné a ústní projednávání a zda byl z tohoto soudního jednání , pořízen protokol z jednání .

1.14- Zda vedoucí pracovníci činní u Krajského soudu v Hradci Králové, od cca r. 2004 , nečinně přihlíželi k tomu, že některé úřední osoby soudní, poškozují vědomě, zákonná práva občanů- účastníků soudních řízení, že jim znemožňují , přístup k soudu k odvolacím soudním řízení.

1.15- Z kterých podkladů – přesně označení , úřední osoby soudní činné u Krajského soudu v Hradci Králové, čerpali , přesně označit , své informace , že rozsudek vydaný v písemné podobě v r. 2003, pod čj. [REDACTED] [REDACTED] ze dne 21.11.2003 , byl v souladu se zákonem čl. 96 odst. 2 zákona 1/1993Sb. Ústavy ČR, veřejného a ústního vyhlášení rozsudku v soudním řízení č.j. [REDACTED] u Okresního soudu v Semilech , soudkyní JUDr. J. [REDACTED] K. [REDACTED].

1.16- Z jakých důvodů, uvedení přesně s uvedením, dne, měsíce, roku a s uvedením , titulu , jméno příjmení, pracovní zařazení , ze strany , vedoucích pracovníků činných u Krajského soudu v Hradci Králové, nevyjímaje předsedy soudu, nebyl kontrolován nezákonně zahájené

soudní řízení a veden spis od r. 2003 u Okresního soudu v Semilech ve věci vypořádání BSM vedle neskončeného soudního řízení,

1.17- Zda bylo ze strany, některých úředních osob činných u Krajského soudu v Hradci Králové a zda nebylo, zanedbáním kontrol, přímo napomáháno ve věci soudního řízení od 21.11.2003, ve věci vypořádání BSM , pod čj. [REDAKCE] u Okresního soudu v Semilech , aby nebyl vydán zákonný nebyl rozsudek v písemném v písemné podobě ve znění vyhlášeném dne 21.11.2003, zachycený „ ve veřejné listině - protokolu z jednání“ ve znění vyhlášeném, pod čj. [REDAKCE] ze dne 21.11.2003, tj. cc.19 roků.

1.18- Jak byla, ze strany státního orgánu , Krajský soud v Hradci Králové, reagováno , vedoucími pracovníky, nevyjímaje , předsedu Krajského soudu v Hradci Králové, na skutečný stav věci, prokazující , že u Okresního soudu v Semilech, bylo vedeno ve věci vypořádání ,BSM, nezákonné soudní řízení, pod čj. [REDAKCE] , kde tuto skutečnost, prokazuje i listinné důkazy- nezpochybnitelné, jako je zapůjčování spisu označeného spisovou značkou , č.j.[REDAKCE] , státnímu orgánu Policii ČR , Okresnímu státnímu zastupitelství v Semilech atd.

1.19- Zda byla ze strany Krajského soudu v Hradci Králové ,od r. 2004, s uvedením , dne, měsíce, roku , a která úřední osoba, tak činila , uvést, titul, jméno ,příjmení, pracovní zařazení provedena , kontrola Mgr. J [REDAKCE] F [REDAKCE] v řízení, [REDAKCE] , [REDAKCE] , [REDAKCE] , zahájeného dne 11.6.2004, bez zákonného oprávnění- pověření.. vykonatelného titulu , usnesení [REDAKCE] ze dne 11.6.2003, Okresního soudu v Semilech, kde byl podkladem, pro výkon rozhodnutí ,padělek rozsudku čj. [REDAKCE] ze dne 21.11.2003.

1.20- Zda byla , předsedovi Krajského soudu v Hradci Králové, známá ta skutečnost, že u Okresního soudu v Semilech, byli složeny k úschově, soudním exekutorem Mgr. J [REDAKCE] F [REDAKCE] z řízení [REDAKCE] , peníze , získané na základě, nezákonné činnosti , ke škodě základních

práv povinného, který tyto peníze , nemohl , převzít , vzhledem ke skutečnosti , že byli získány, na základě, padělku , listiny čj. ██████████-595 ze dne 21.11.2003 , kde k této činnosti, napomohl i JUDr. J. ██████████ Č. ██████████ , kde tímto jednáním, je snaha zakrýt, nezákonnou činnost, používání padělku listiny , rozsudku čj. ██████████ ze dne 21.11.2003 , jako pravé , vydané v zákonném řízení.

1.21- Z jakých důvodů a tyto důvody označit a uvést skutečnost proč nebyla ze strany ,vedoucích pracovníků činných Krajského soudu v Hradci Králové , nebo pracovníků v rozhodovací činnosti , prováděna kontrolní činnost, nad soudním exekutorem Mgr. J. ██████████ F. ██████████ , ██████████ , Exekutorský úřad ██████████ , zda při své exekuční činnosti, nezneužívá moci úřední a nezahajuje exekuční řízení , bez zákonného oprávnění ode dne 21.11.2003, bez vykonatelného titulu, a zda nepadělal veřejné listiny s uvedením, že k exekuční činnosti, je oprávněn od 11.6.2004.

1.22- , na základě, kterých podkladů, byl ze strany předsedy krajského soudu v Hradci Králové, tolerována, nezákonná činnost u Okresního soudu v Semilech a Krajského soudu v Hradci Králové, že že Okresní soud Semily ve spojení s Krajským soudem v Hradci Králové, nemusejí dodržovat, čl. 96 odst. 2 zákona 1/1993Sb. Ústavy ČR , že se rozsudky nemusejí být veřejně a ústně vyhlášovat jako čj. ██████████ ze dne 21.11.2003 a zachycovat ve veřejné listině, jako je protokol z jednání.

1.23- kdo nese odpovědnost , za porušení zákona čl. 96 od. 2 zákona 1/1993Sb. Ústavy ČR, a jiných zákonů a právních norem České republiky a EU, při nedodržení, zákonné povinnosti, veřejně a ústně, vyhlásit , úřední osobou soudní, JUDr. J. ██████████ K. ██████████ , rozsudek vydaný v písemné podobě v r. 2003, ve znění č.j. ██████████ ze dne 21.11.2003 vydaný u Okresního soudu v Semilech, který je používán jako pravý.

1.24- Z jakých důvodů bylo ze strany předsedy Krajského soudu v Hradci Králové, nebo jinou úřední osobou činnou u tohoto státního orgánu soudu umožňováno, že u Okresní soud Semily ve spojení s Krajským soudem v Hradci Králové, nemusejí, úřední osoby soudní dodržovat Ústavu ČR a zákony České republiky a EU

1.25- Z jakých důvodů označit- není evidován spis v odvolacím řízení zda že by u tohoto soudu Ks HK od 21.11.2003 do 24.2.2022 probíhalo odvolací řízení o odvolání do rozsudku vydaném v písemné podobě u Okresního soudu v Semilech v soudním řízení pod čj. [REDACTED] ve věci vypořádání BSM u Okresního soudu v Semilech ve věci odvolání do rozsudku pod č.j. [REDACTED] ze dne 21.11.2003.

Za poskytnuté informace, předem děkuji.

S pozdravem.

V [REDACTED] Z [REDACTED] v.r.

elektronicky podepsáno e.mail.