

Krajský soud v Hradci Králové

správa soudu

Československé armády 218, 502 08 Hradec Králové

tel.: 498 016 111, fax: 495 514 021, e-mail: sekretariat@ksoud.hrk.justice.cz, IDDS: ep7abae

NAŠE ZNAČKA: Si 355/2022
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Podeszwová
DATUM: 28. 4. 2022

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 InfZ

Krajský soud v Hradci Králové obdržel dne 7. 4. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informací dle InfZ, v níž žádáte o zaslání rozsudků v anonymizované podobě ve věcech vedených u zdejšího soudu ohledně přiznání vyživovací povinnosti k zletilým (nezahálčivý student s výbornými studijními výsledky, studium maturitního oboru po absolvování výučního oboru).

Dne 12. 4. 2022 jste byla vyzvána v souladu s § 17 odst. 3 InfZ k úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledání požadovaných informací ve výši 1 800 Kč, kterážto částka byla soudu složena dne 21. 4. 2022.

V příloze zasílám rozhodnutí, která se podařilo vyhledat z databáze soudních řízení používané krajskými soudy (ISVKS) v agendě občanskoprávní k heslu „výživné“ v období 2018 až 2021, celkem 192 spisových značek, které byly následně manuálně zpracovány. Žádné z nalezených řízení neodpovídá takto úzce specifikovanému zadání, podařilo se však dohledat 8 rozhodnutí zdejšího soudu týkající se navazujícího vzdělávání dětí po 18. roku věku a s tím související vyživovací povinností, tj. rozhodnutí využitelná ve Vaší věci. V příloze tedy zasílám s ohledem na ochranu osobních údajů v anonymizované podobě:

- rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č. j. 27 Co 212/2021-187 ze dne 13. 10. 2021
- rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 25 Co 294/2021-149 ze dne 20. 1. 2022
- usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 25 Co 176/2021-71 ze dne 2. 8. 2021
- rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 19 Co 85/2020-64 ze dne 28. 4. 2020
- rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č. j. 23 Co 62/2020-83 ze dne 12. 5. 2020
- rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 20 Co 29/2019-129 ze dne 12. 3. 2019
- usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 25 Co 176/2021-71 ze dne 2. 8. 2021
- rozsudek Okresního soudu v Hradci Králové č. j. 10 C 131/2021-112 ze dne 25. 1. 2022 – tento rozsudek byl krajským soudem potvrzen (č. j. 20 Co 78/2022-124 ze dne 21. 4. 2022), citace z odůvodnění:
 7. Alimentace a vyživovací vztahy jsou projevem rodinné solidarity a zajišťují funkčnost rodiny samotné. Jedná se o zákonem uloženou povinnost pomoci druhému v materiálním slova smyslu tak, aby se neocitl ve stavu nouze a aby životní úroveň dítěte odpovídala jeho odůvodněným potřebám.

Vyživovací povinnost rodičů k dětem je dána přímo ze zákona a trvá do té doby, pokud děti nejsou schopny se samy žít. Základním hmotněprávním kritériem pro vznik práva na výživné oprávněného je jeho potřebnost (tzv. stav odkázanosti na výživu), resp. jak praví zákon, „neschopnost sám se žít“. Zásadní podmínkou přiznání výživného je potřeba oprávněného, jeho neschopnost sám se o sebe – pokud jde o výživu – postarat. Samo kritérium neschopnosti sám se žít je třeba definovat tak, že oprávněný nedisponuje žádným vlastním příjmem, nebo disponuje příjmem tak nízkým, že nepostačuje křýt jeho potřeby, anebo výnosy z majetku, který mu patří (event. jej spravuje), nedostačují pro úhradu jeho osobních potřeb.

8. Vyživovací povinnost rodičů k dětem není podmíněna věkem, ani ukončením určitého stupně vzdělání, nýbrž pouze schopností sám se žít, což je pojem, který musí soud vyložit jednotlivě podle specifik každého konkrétního případu (viz náleží Ústavního soudu ze dne 24. 11. 2009 sp. zn. II. ÚS 2155/09).
9. Ve smyslu všech výše uvedených zákonných a judikатурních hledisek má krajský soud ve shodě s okresním soudem za to, že žalovaný z důvodu svého stále trvajícího a nijak nepřerušenoého studia dosud není schopen sám se žít. Vyživovací povinnost žalobce jako jeho otce vůči němu proto stále trvá, resp. poměry účastníků se zde nijak, natož pak trvale a podstatně nezměnily tak, aby byl důvod ji úplně zrušit či alespoň jen snížit (viz § 923 o. z., resp. § 163 o. s. ř.).
10. V konkrétních poměrech této projednávané věci je nutno jako přípravu žalovaného na budoucí povolání hodnotit i jeho bezprostředně navazující pomaturitní studium angličtiny od 1. 9. 2021 poté, co ke dni 30. 6. 2020 úspěšně a hned na poprvé skončil studium na střední škole v oboru IT a nebyl (zatím poprvé) přijat ke studiu na vysoké škole. Jedná se totiž zcela nepochybně o studium, které může zvýšit nejen jeho naděje na přijetí ke studiu na vysoké škole (vcelku nerozhodné jakého zaměření), ale které mu může být jistě prospěšné i do budoucího života a pracovního uplatnění v něm. Z týchž důvodů není přiléhavá odvolací argumentace žalobce a jeho poukaz na jím poukazovaný náleží Ústavního soudu. V něm šlo skutkově o zcela jinou, odlišnou situaci, kdy dítě začalo studovat druhou, čtyřletou střední školu ve zcela jiném oboru, navíc ještě se školným a nikoliv bezprostředně po skončení první střední školy (viz zejména bod 30 odůvodnění nálezu).

S pozdravem

Mgr. Kateřina Podeszwová v. r.
asistentka předsedy soudu

Příloha dle textu