

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Rutsche a soudkyně Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Martiny Küchlerové, Ph.D., ve věci

žalobce: P ■■■ V ■■■
bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■
zast. ■■■. P ■■■ P ■■■, advokátem
se sídlem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■

proti
žalovanému: ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■
se sídlem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. března 2021, sp. zn. ■■■■■■■■■■, č. j. ■■■■■■■■■■, o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě,

takto:

Žalobě se přiznává odkladný účinek.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím označeným v záhlaví tohoto usnesení žalovaný udělil dle § 106 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, které podal pan P ■■■ V ■■■ (stavebník, ■■■ žalobce). Ohlášený stavební záměr spočívá ve stavební úpravě garáže rodinného domu čp. ■■■ ■■■■■■■■■■ (dále také jen „stavební záměr“) na pozemku st. p. č. ■■■, ■■■ v katastrálním území ■■■■■■■■■■.
2. Žalobce se včas podanou žalobou domáhá přezkoumání a zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného podle části třetí hlavy druhé dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Současně požádal o přiznání odkladného účinku žalobě dle § 73 odst. 2 s. ř. s.
3. V návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě odkázal žalobce na obsah žalobních námitek, z nichž plyne hrozící újma ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s.
4. V žalobě žalobce uvedl, že dal stavebníkovi souhlas k rekonstrukci jeho garáže. Neověřoval pravdivost poskytnutých informací o rozsahu a způsobu provedení této stavby, nebyl před tím seznámen s projektovou dokumentací. V posledních týdnech ale stavebník žalobci oznámil, že jeho skutečný stavební záměr směřuje daleko přes stavební záměr uvedený v projektové dokumentaci.
5. Projekt je dle slov stavebníka zamýšlen tak, že má být provedena demontáž žalobcem postaveného plotu na zdi a demolice této zdi (na pozemku st. p. č. ■■■■■■■■■■), kterou pokojně drží již přes 25 let a která je opěrnou zdí ve svahu zabraňující sesuvu půdy. Zeď s plotem pak tvoří skutečnou hranici v terénu mezi dvorem stavebníka na pozemku par. č. st. ■■■■■■■■■■ a zahradou

- žalobce, jejíž drtivá část leží na pozemcích par. č. ■■■ a par. č. ■■■, přičemž část pozemků st. p. č. ■■■ a par. č. ■■■ je tak v dlouhodobé držbě žalobce a tvoří nedělitelnou součást jeho zahrady. Tuto držbu přitom stavebník až do nedávna nezpochyboval. Místo opěrné zdi má být dle slov stavebníka vybudováno schodiště, které má být přistaveno na rekonstruovanou budovu na st. p. č. ■■■, za kterou má být na pozemcích st. p. č. ■■■ (resp. na části za zdí, kterou drží žalobce), par. č. ■■■ a par. č. ■■■ (přímo ve vlastnictví žalobce) vybudován betonový prostor (dle slov stavebníka o rozměrech cca 20 x 3 m) přiléhající k budově na st. p. č. ■■■ a ■■■, který má být následně oddělen plotem.
6. Dle žalobce uvedený stavební záměr nelze realizovat bez zásahu do pozemků v jeho vlastnictví, stavebník si navíc nevyjednal přístup ke staveništi, který je nutný přes pozemky ve vlastnictví žalobce. O záměru stavebníka realizovat svůj stavební záměr v neschváleném rozsahu dle žalobce svědčí i posprejovaný dvůr a opěrná zeď. Existuje tedy nebezpečí, že stavební práce mohou být zahájeny každým dnem.
 7. Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě vyjádřil tak, že s ním nesouhlasí. Podle něho stavebník nabyl právo stavět v dobré víře, že žalobce coby vlastník sousední nemovitosti s projektem souhlasil a stavebním úřadem byl vydán souhlas s provedením stavebního záměru.
 8. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
 9. Při rozhodování o přiznání odkladného účinku žalobě soud zjišťuje jen existenci zákonných předpokladů uvedených v ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. Je tak třeba zkoumat celkem dvě podmínky (rozsah újmy a dotčení veřejného zájmu), přičemž k zamítnutí zmíněného návrhu plně postačuje neexistence již jen jedné z nich. Splnění první z uvedených podmínek je přitom povinen prokázat žalobce.
 10. V usnesení Ústavního soudu ze dne 20. 7. 2011, II. ÚS 1506/11 (dostupném na internetové adrese <http://nalus.usoud.cz>), se k problematice odkladného účinku žaloby uvádí: „*Toto rozhodnutí je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a dočasné, neboť má pouze omezené trvání a není-li zrušeno soudem, zaniká z moci zákona. Jde tedy toliko o procesní rozhodnutí, které bylo vydáno jakožto dílčí opatření v rámci řízení, přičemž jeho účel a smysl je jen procesní, nijak neovlivňuje průběh samotného řízení o správní žalobě a nelze v něm ani předjímat rozhodnutí ve věci samé. Institut přiznání odkladného účinku žaloby má též mimořádný charakter, kdy v případě vyhovění návrhu soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákoným postupem zrušeno. Přiznání odkladného účinku je proto vyhrazeno pro ojedinělé případy, které zákonodárce popsal slovy o nenahraditelné újmě.*“
 11. Povinnost tvrdit a prokázat zákonem kvalifikovanou újmu stíhá žalobce, není povinností soudu zjišťovat splnění této podmínky z moci úřední (viz usnesení Krajského soudu v ■■■ ze dne 6. 2. 2013, č. j. ■■■).
 12. Újma, která má hrozit žadateli o přiznání odkladného účinku žaloby podle § 73 odst. 2 s. ř. s., nesmí být vzhledem k jeho poměrům bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno (viz usnesení ■■■ ze dne 21. 5. 2014, č. j. ■■■).
 13. Žalobce spatřuje újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. v tom, že výkonem napadeného rozhodnutí by došlo k odstranění jím postaveného plotu na zdi a demolici této zdi (na pozemku st. p. č. ■■■), kterou pokojně drží již přes 25 let a která je opěrnou zdí ve svahu zabraňující sesuvu půdy. Namítá, že realizací stavby dojde k záboru jeho pozemků a že tato není možná bez

vstupu na jeho pozemky, s čímž nikdy neprojevil souhlas a v důsledku čehož dojde k jejich znehodnocení.

14. Z tvrzení žalobce tedy plyne, že realizace ohlášeného stavebního záměru (stavební úpravy garáže stavebníka) přinese i odstranění současně existujících staveb ve vlastnictví žalobce, což by mohlo znamenat nevratný stav.
15. Právě odstranění stavby je judikaturou správních soudů vnímáno jak příklad dostatečně intenzivní újmy, tedy újmy, která má nevratné důsledky (viz např. usnesení [REDACTED] soudu ze dne 10. 11. 2015, č. j. [REDACTED]).
16. Krajský soud proto uzavřel, aniž by posuzoval další skutečnosti relevantní pro vlastní meritorní rozhodnutí, že bezprostřední dopad realizace rozhodnutí žalovaného by skutečně mohl zasáhnout do osobní sféry života žalobce způsobem zcela zásadním.
17. Za aktuálně zjištěné situace navíc krajský soud neshledal, že by vyhovění návrhu bylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem, přičemž za významné v tomto směru považuje, že nic takového nenamítal ani žalovaný.
18. Z popsaných důvodů, a rovněž tak veden závěry obsaženými ve výše citovaných rozhodnutích soudů, rozhodl krajský soud tak, že žalobě odkladný účinek přiznal (§ 73 odst. 2 s. ř. s.).
19. Přiznáním odkladného účinku se pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí (§ 73 odst. 3 s. ř. s.). Přiznání odkladného účinku přitom může soud i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 4 s. ř. s.).

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 55 odst. 5 s přihlédnutím k § 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 3 písm. c/ s. ř. s.).

Hradec Králové 30. června 2021

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu