



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: **AUTOPROFIT s.r.o.**, IČ 49815661
sídlem Mýtní 726/2, 568 02 Svitavy,
zastoupený advokátem Mgr. Markem Dianem
B. Němcové 400, 543 71 Hostinné

proti
žalovanému:

██████████, nar. ██████████
bytem ██████████

o ochranu dobrého jména právnické osoby dle § 135 občanského zákoníku

takto:

- I. Řízení se, co do návrhu, aby žalovaný byl povinen odstranit z webové stránky s URL adresou: <https://██████████.html> příspěvek, který tam umístil dne ██████████ 2020 obsahující text “Varování před autoservisem Autoprofit Svitavy Vážení, rozhodl jsem se Vás varovat před praktikami a prací autoservisu Autoprofit Svitavy. Tento autoservis se honosí jako autorizovaný servis Ford, ale zdaleka nedosahuje kvalit jako opravdový servis Ford. Bohužel i já jsem nalítnul těmto šlendriánům a nechal jsem si opravovat svůj Ford. Požádal jsem je o výměnu filtru pevných částic DPF . ŠLENDRIÁNSKÁ PRÁCE!!!“, a zdržet se dalšího šíření tohoto textu, co do návrhu, aby byl žalovaný povinen zdržet se šíření hanlivých vyjádření na adresu žalobce v souvislosti s předmětem jeho podnikání v oboru opravy motorových vozidel, a to v síti internet i jinde, zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen odstranit z webové stránky s URL adresou:

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

[https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED]) příspěvek, který tam umístil dne [REDACTED] 2020 obsahující text “Varování před autoservisem Autoprofit Svitavy Vážení, rozhodl jsem se Vás varovat před praktikami a prací autoservisu Autoprofit Svitavy. Tento autoservis se honosí jako autorizovaný servis Ford, ale zdaleka nedosahuje kvalit jako opravdový servis Ford. Bohužel i já jsem nalítnul těmto šlendriánům a nechal jsem si opravovat svůj Ford. Požádal jsem je o výměnu filtru pevných částic DPF. Po týdenním pobytu mého auta v tomto servise došlo tedy k výměně. Zaplatil jsem za tuto službu cca 40.000 Kč. A tím začaly problémy. Auto nefungovalo tak jak má, stále se rozsvěcovali na palubní desce kontrolky značící poruchu motoru, taky hlášky o poruše stále svítily. Při reklamování jejich práce provedli pouze reset pomocí diagnostiky a tím to bylo pro ně vyřešeno. Prováděli práci formou pokus omyl, kdy vyměňovali čidlo tlaku a jiné díly, což nebylo potřeba. Reklamovat svítící vady jsem byl několikrát. Jelikož jsem se chystal s autem na dovolenou do zahraničí, nechal jsem ještě auto v tomto servise znovu diagnostikovat, přičemž mě pan [REDACTED] tvrdil, že to není problém opravit, že určitě již závadu znají. Při této příležitosti jsem si nechal vyměnit přepadové hadičky. Opět po týdnu jsem si auto vyzvedl. Opět jsem ale zjistil, že práce na mém autě jsou nad jejich síly. To už mě došla trpělivost, protože za tento šlendrián si opět naučtovali dalších 10.000 Kč. Při cestě do zahraničí začalo auto zase „zlobit“. Kontrolky začali svítit. Vyměněné hadičky začaly téct, ale tak, že auto vytvořilo naftovou páru... Musel jsem do servisu, ale v tom zahraničním Tam zjistili, že Autoprofit dodal úplně jiný filtr pevných částic než měl být – a to jiného tvaru a typu, zmenšující výšku vozidla nad silnicí o 10 cm. Také zjistili, že hadičky na přepadech jsou nekvalitní, protože tekly. Autoprofit taky vyměnil akumulátor, aniž by k tomu byl důvod. Dali nový, značky Varta a vyúčtovali 4.000 Kč. Nový se dá koupit za 1.800 Kč. To jsou jen některé práce – nepráce, u kterých mě vadí nekvalifikované až podvodné provedení. Bylo toho více, co si neoprávněně a předraženě naučtovali, ale nechci už unavovat stížnostmi.... **NENECHTE SE NACHYTAT V SERVISU AUTOPROFIT SVITAVY**“, a zdržet se dalšího šíření tohoto textu, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

- III. Žalovaný je povinen odstranit z webové stránky s URL adresou: [https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED]) příspěvek, který tam umístil dne [REDACTED] 2020 obsahující text “Varování před autoservisem Autoprofit Svitavy Vážení, rozhodl jsem se Vás varovat před praktikami a prací autoservisu Autoprofit Svitavy. Tento autoservis se honosí jako autorizovaný servis Ford, ale zdaleka nedosahuje kvalit jako opravdový servis.“, a zdržet se dalšího šíření tohoto textu, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zdržet se šíření tvrzení o tom, že autoservis žalobce nedosahuje kvalit jako opravdový servis nebo jako opravdový servis Ford, a to v síti internet i jinde, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- V. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 21.932,65 Kč k rukám Mgr. Marka Diana, advokáta, se sídlem B. Němcové 400, 543 71 Hostinné, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 4. 2. 2021 se žalobce domáhá proti žalovanému odstranění příspěvků z webových stránek, a to specifikovaných ve výroku I. – III. tohoto rozsudku a dále ve výroku

IV. zdržení se šíření tvrzení o tom, že autoservis žalobce nedosahuje kvalit jako opravdový servis nebo jako opravdový servis Ford, a to v síti internet i jinde. V odůvodnění žaloby žalobce uvedl, že je právnickou osobou založenou v roce 1993, jejímž předmětem podnikání jsou mimo jiné opravy motorových vozidel. Žalobce je autorizovaným servisním místem pro opravy vozidel tovární značky Škoda a Subaru a specializovaným servisem pro vozidla tovární značky Opel, Citroen a Ford. Účastníci spolu nebyli v minulosti v žádném smluvním vztahu, nicméně pro ■■■■■ žalovaného ■■■■■ provedl žalobce dne ■■■■■ 2019 servisní práce na vozidle tov. zn. Ford ■■■■■, registrační značka: ■■■■■. Vozidlo k opravě u žalobce předával a po jejím provedení dne ■■■■■ 2019 přebíral žalovaný. Vzhledem ke skutečnosti, že ■■■■■ žalovaného servisní práce provedené žalobcem řádně a včas nezaplatila, podal proti ní žalobce dne 7. 9. 2020 žalobu na zaplacení částky 7.167 Kč s příslušenstvím, o kterém bylo pravomocně rozhodnuto platebním rozkazem OS ve Svitavách ze dne 12. 10. 2020, č. j. 9 C 225/2020-14. Žalovaný v listopadu 2020 umístil na webové stránky s URL adresou uvedenou ve výrocích I. až III., text uvedený v těchto výrocích. Dle žalobce jsou všechny výroky ohledně toho, že žalobce nedosahuje kvalit tzv. opravdového servisu, nepravdivé. Tyto nemají žádný skutkový základ a jsou jen subjektivním názorem žalovaného. S ohledem na zjevnou časovou souvislost se žalobce domnívá, že jde o mstu žalovaného za podání žaloby proti matce žalovaného. Žalobce zaslal dne 30. 11. 2020 žalovanému dopis označený „Výzva k upuštění od protiprávního jednání“, ve kterém jej mimo jiné vyzval k ukončení veřejného šíření nepravdivých informací o své obchodní firmě ohledně způsobu a kvality poskytování služeb a dále k tomu, aby se zdržel i dalších jednání, která jsou sto porušit zákonná práva žalobce na ochranu dobrého jména a pověsti. Žalovaný však své výroky a příspěvky kritizující práci žalobce z internetu ke dni podání žaloby neodstranil. Žalobce dále v žalobě odkazuje na ustálenou judikaturu, dle níž, pokud někdo šíří tvrzení způsobitelné zasáhnout do dobré pověsti právnické osoby, leží na takovém šířiteli důkazní břemeno týkající se pravdivosti těchto tvrzení. Veřejně přístupné komentáře, které žalovaný připojuje na webové stránky, obsahující firmu žalobce pak citelně zasahují do dobrého jména a pověsti žalobce mimo jiné, protože jsou činěny opakovaně ve snaze ovlivnit důvěru stávajících či potenciálních zákazníků v jeho služby, takže tvrzení, že „zdaleka nedosahuje kvalit jako opravdový servis“ ho očerňuje právě v oblasti, v níž vykonává své podnikatelské aktivity, neboť žalovaný zpochybňuje jeho odbornost a kredibilitu. Žalobce ve svém návrhu požaduje po žalovaném odstranit ze shora citovaných webových stránek s URL adresami příspěvky, které zde žalovaný umístil, dále se žalobce domáhal po žalovaném povinnosti zdržet se šíření tvrzení o tom, že autoservis žalobce nedosahuje kvalit jako opravdový servis nebo jako opravdový servis Ford, a to v síti internet i jinde, a dále zdržení se šíření hanlivých vyjádření na adresu žalobce v souvislosti s předmětem jeho podnikání v oboru motorových vozidel, a to v síti internet i jinde.

2. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě uvedl, že je provozovatelem vozidla Ford ■■■■■, kdy vlastníkem je ■■■■■ žalovaného. Žalovaný uvedl, že o servis a opravy vozidla se staral žalovaný. Žalovaný si nechal v servisu žalobce vyměnit filtr pevných částic, kdy jej oprava stála 35.000 Kč, oprava neproběhla dobře, žalovaný zjistil, že do vozidla byl namontován filtr neoriginální a že navíc vozidlo neprochází emisní kontrolou. Následovala reklamace s tím, že žalobce sdělil žalovanému, že to tak prostě dostal, ale že to má přistavit. Vozidlo bylo přistaveno ze strany žalovaného a v servise bylo 5 dní. Následně auto vyzvedl ■■■■■ žalovaného, kdy převzal i fakturu na dalších 10.000 Kč. Žalovaný zjistil, že auto nebylo opraveno. Sdělil tedy, že fakturu nezaplatí, dokud auto nebude opraveno. Žalobce poslal na ■■■■■ žalovaného exekutory, žalovaný vše zaplatil. Žalovaný uvedl, že je nespokojen, proto se rozhodl podělit o své zkušenosti na místech k tomu určených, kde může svobodně sdělit svůj názor a podělit se se zkušenostmi. Následně po nařízení jednání zaslal žalovaný soudu omluvenku z jednání s tím, že důvodem jeho neúčasti jsou dlouhodobé zdravotní problémy a že věří, že soud rozhodne spravedlivě i v jeho nepřítomnosti.
3. Ještě před zahájením jednání sdělil žalobce, že s ohledem na skutečnost, že aktuálně není na webových stránkách specifikovaných ve výroku I. navrženého petitu umístěno hodnocení

žalovaného, bere žalobce v tomto rozsahu svůj návrh zpět, když po podání žaloby došlo k odstranění takového hodnocení, dále žalobce uvedl, že netrvá na výroku V. navrženého petitu s ohledem na skutečnost, že po podání žaloby žalovaný žádná další vyjádření podobného typu proti žalobci nezveřejnil.

4. Soud k návrhu žalobce rozhodl dle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. a ve výroku I. tohoto rozsudku řízení zastavil co do povinnosti žalovaného odstranit příspěvek z webové stránky s URL adresou [redacted].html s tím, že soud vyšel z tvrzení žalobce, že obsah příspěvků v době podání žaloby zveřejněného na shora specifikované webové stránce s URL adresou ke dni jednání již byl odstraněn. Dále žalobce navrhl zastavit řízení co do nároku žalobce proti žalovanému zdržet se dalšího šíření hanlivých vyjádření na adresu žalobce v souvislosti s předmětem jeho podnikání v oboru opravy motorových vozidel s tím, že po podání žaloby žalovaný nevložil na žádnou jinou internetovou stránku shora citovaná podobná prohlášení o žalobci.
5. Dle ust. § 135 odst. 1 obč. zákoníku, právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněný jeho následek.
6. Dle ust. § 135 odst. 2 obč. zákoníku, stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.
7. Soud hodnotil se zásadou volného hodnocení důkazů každý důkaz jednotlivě, všechny důkazy ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že byl dále uvedenými důkazy prokázán tento skutkový stav. Listinnými důkazy, a to internetovou stránkou s URL adresou: [https://\[redacted\].html](https://[redacted].html), bylo uvedeno žalovaným [redacted] 2020: Varování před autoservisem Autoprofit Svitavy Vážení, rozhodl jsem se Vás varovat před praktikami a prací autoservisu Autoprofit Svitavy. Tento autoservis se honosí jako autorizovaný servis Ford, ale zdaleka nedosahuje kvalit jako opravdový servis Ford. Bohužel i já jsem nalítnul těmto šlendriánům a nechal jsem si opravovat svůj Ford. Požádal jsem o výměnu filtru pevných částic DPF. Po týdenním pobytu mého auta v tomto servisu došlo tedy k výměně. Zaplatil jsem za auto službu cca 40.000 Kč a tím začaly problémy. Auto nefungovalo tak jak má, stále se rozsvěcovaly na palubní desce kontrolky značící poruchu motoru, taky hlášky o poruše stále svítily. Při reklamování jejich práce provedli pouze reset pomocí diagnostiky a tím to bylo pro ně vyřešeno. Prováděli práci formou pokus omyl, kdy vyměňovali čidlo tlaku a jiné díly, což nebylo potřeba. Reklamovat svítící vady jsem byl několikrát. Jelikož jsem se chystal s autem na dovolenou do zahraničí, nechal jsem ještě auto v tomto servise znovu diagnostikovat, přičemž mě pan [redacted] tvrdil, že to není problém opravit, že určitě již závadu znají. Při této příležitosti jsem si nechal vyměnit přepadové hadičky. Opět po týdnu jsem si auto vyzvedl. Opět jsem ale zjistil, že práce na mém autě jsou nad jejich síly. To už mě došla trpělivost, protože za tento šlendrián si opět naučtovali dalších 10.000 Kč. Při cestě do zahraničí začalo auto zase „zlobit“. Kontrolky začali svítit. Vyměněné hadičky začaly téct, ale tak, že auto vytvořilo naftovou páru...Musel jsem do servisu, ale v tom zahraničním....Tam zjistili, že Autoprofit dodal úplně jiný filtr pevných částic než měl být – a to jiného tvaru a typu, zmenšující výšku vozidla nad silnici o 10 cm. Také zjistili, že hadičky na přepadech jsou nekvalitní, protože tekly. Autoprofit taky vyměnil akumulátor, aniž by k tomu byl důvod. Dali nový, značky Varta a vyúčtovali 4.000 Kč. Nový se dá koupit za 1.800 Kč. To jsou jen některé práce – nepráce, u kterých mě vadí nekvalifikované až podvodné provedení. Bylo toho více, co si neoprávněně a předraženě naučtovali, ale nechci už unavovat stížnostmi....**NENECHTE SE NACHYTAT V SERVISU AUTOPROFIT SVITAVY.** Dále bylo zjištěno z internetové stránky s URL adresou [https://\[redacted\].html](https://[redacted].html), že je zde příspěvek, který napsal žalovaný: „Varování před

autoservisem Autoprofit Svitavy Vážení rozhodl jsem se Vás varovat před praktikami a prací autoservisu Autoprofit Svitavy. Tento autoservis se honosí jako autorizovaný servis Ford, ale zdaleka nedosahuje kvalit jako opravdový servis Ford. Bohužel i já jsem nalítnul těmto šlendriánům a nechal jsem si opravovat svůj Ford. Požádal jsem je o výměnu filtru pevných částic DPF. ŠLENDRIÁNSKÁ PRÁCE !!!“. Z internetové stránky s URL adresou [REDAKCE] bylo zjištěno, že je zde umístěn příspěvek žalovaného z 11. 11. 2020: „Varování před autoservisem Autoprofit Svitavy Vážení, rozhodl jsem se vás varovat před praktikami a prací autoservisu Autoprofit Svitavy. Tento autoservis se honosí jako autorizovaný servis Ford, ale zdaleka nedosahuje kvalit jako opravdový servis.

8. Soud při svém rozhodování vyšel ze shora čtených listinných důkazů i z nesporných tvrzení samotných účastníků, že příspěvky shora specifikované byly žalovaným na internetové stránky umístěny. K prvnímu jednání nařízenému v této věci se žalovaný s omluvou nedostavil a nepožádal o odročení tohoto jednání s tím, že souhlasil s rozhodnutím bez jeho přítomnosti, a tak se žalovaný o své vůli připravil o možnost být soudem poučen dle ust. § 118a odst. 3 o.s.ř. s tím, aby prokázal, že tvrzení v příspěvcích na internetových stránkách uvedená jsou pravdivá. Soud po provedeném dokazování musel žalobě po shora specifikovaném částečném zastavení řízení k částečnému zpětvzetí ze strany žalobce v plném rozsahu vyhovět s tím, že obsah vyjádření žalovaného na internetových stránkách zasahuje do pověsti právnické osoby, tedy žalovaného a žalobce je tak úspěšný pokud jde o domáhání se toho, aby od neoprávněného zásahu ze strany žalovaného bylo upuštěno, respektive aby tento zásah byl odstraněn. Soud tedy rozhodl tak, jak uvedeno ve výrocích II., III., IV. a žalobě vyhověl.
9. Pokud jde o náklady řízení, soud vyšel z ust. § 142 odst. 1, resp. § 146 odst. 2 o.s.ř. s tím, že k částečnému zastavení řízení došlo pro chování žalovaného. Náklady řízení soud přiznal v celkové výši 21.932,65 Kč, a to za soudní poplatek ve výši 8.000 Kč, náklady právního zastoupení žalobce za 3 a půl úkonu právní služby po částce 2.500 Kč ve výši 8.750 Kč, dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. částku 4 x 300 Kč za paušální náhrady výdajů, náhradu za promeškaný čas ve výši 6 půlhodin po 100 Kč částkou 600 Kč, cestovné k jednání z Hostinného do Pardubic a zpět ve výši 964,59 Kč, a to osobním automobilem Subaru [REDAKCE] registrační značka [REDAKCE] DPH ve výši 2.418,06 Kč.
10. Lhůty k plnění byly stanoveny v souladu s § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř., když soud neshledal důvody pro stanovení delší lhůty.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 27. května 2021

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.
předsedkyně senátu