



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové vyhlásil v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Mjartana a přísedících Mgr. Jany Kocábové a Boženy Kněžáčkové v hlavním líčení dne 12. dubna 2021 rozsudek, jímž byla podle § 314r odst. 4 tr. řádu schválena dohoda o vině, trestu a náhradě škody, která byla uzavřena mimo hlavní líčení u Krajského soudu v Hradci Králové dne 12. 04. 2021 mezi státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové Mgr. Lenkou Faltusovou a obžalovaným [REDACTED], v tomto znění :

Obžalovaný

[REDACTED], narozený dne [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], toho času ve vazbě ve Vazební věznici [REDACTED]

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době od 23:00 hodin dne [REDACTED] 2020 do 01:30 hodin dne [REDACTED] 2020 poté, co se s poškozenou [REDACTED], narozenou [REDACTED], seznámil v restauraci „[REDACTED]“ v [REDACTED], okres [REDACTED], Královéhradecký kraj, po předchozím požívání alkoholických nápojů a poté, kdy po odchodu z restaurace došlo mezi poškozenou [REDACTED] a obviněným [REDACTED] k orálnímu pohlavnímu styku, po kterém poškozená [REDACTED] obviněnému vyhrožovala, že jej udá na policii, odvedl obviněný [REDACTED] poškozenou do míst zvaných „[REDACTED]“ v katastru obce [REDACTED], okres [REDACTED], Královéhradecký kraj, ke zde se nacházející lavičce, kde poškozenou [REDACTED] v přímém úmyslu usmrtit, napadl nejprve úderem zde nalezenou prázdnou skleněnou lahví od vína ze zadu do hlavy, následně ji chytil rukama ze zadu za krk, který jí stiskl a takto ji rukama škrtil, poté strhnul poškozené tzv. ledvinku, kterou měla připnutou kolem pasu a tuto ji přiložil na krk a pokračoval ve škrcení až do okamžiku, kdy nejevila známky života, a její tělo odtáhl z místa jednání do vzdálenosti cca 10 metrů do obilného pole směrem od cesty k lesu, kde tělo poškozené zanechal, když poškozená [REDACTED], narozená [REDACTED], zemřela v důsledku udušení,

a tohoto jednání se dopustil, přestože byl rozsudkem Krajského soudu v Praze číslo jednací 6 T 7/99 ze dne 30. 4. 1999, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze číslo jednací 7 To 78/99 ze dne 17. 8. 1999 odsouzen pro trestný čin vraždy podle § 219 odstavec 1, odstavec 2 písmeno h) zákona číslo 140/1961 Sbírky, platného do 31. 12. 2009 (trestní zákon), spáchaného ve spolupachatelství podle § 9 odstavec 2 zákona číslo 140/1961 Sbírky, platného do 31. 12. 2009 (trestní zákon),

tedy

jiného úmyslně usmrtil opětovně, zvláště surovým způsobem a z jiné zavrženíhodné pohnutky, 2. v přesně nezjištěné době od 00:04 hodin do 01:54 hodin dne [redacted] 2020 poté, co společně s poškozenou [redacted], narozenou [redacted], požíval alkoholické nápoje v restauraci „[redacted]“ v [redacted], okres [redacted], Královéhradecký kraj, po odchodu z restaurace za účelem vykonání pohlavního styku, s rozmyslem, spočívajícím v určení místa a způsobu usmrcení poškozené [redacted] poté, co mezi obviněným a poškozenou došlo k orálnímu pohlavnímu styku, poškozenou [redacted] poblíž řeky [redacted] nedaleko ulice [redacted] v [redacted], okres [redacted], Královéhradecký kraj, v přímém úmyslu usmrtit fyzicky napadl tak, že ji sebral kabelku, popruh kabelky jí přiložil na její krk a tímto ji škrtil do okamžiku, kdy přestala jevit známky života, posléze tělo poškozené [redacted] hodil do řeky [redacted], v níž bylo dne [redacted] 2020 v ranních hodinách nalezeno, když příčinou smrti poškozené [redacted], narozené [redacted], bylo udušení z uškrcení,

a tohoto jednání se dopustil, přestože byl rozsudkem Krajského soudu v Praze číslo jednací 6 T 7/99 ze dne 30. 4. 1999, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze číslo jednací 7 To 78/99 ze dne 17. 8. 1999 odsouzen pro trestný čin vraždy podle § 219 odstavec 1, odstavec 2 písmeno h) zákona číslo 140/1961 Sbírky, platného do 31. 12. 2009 (trestní zákon), spáchaného ve spolupachatelství podle § 9 odstavec 2 zákona číslo 140/1961 Sbírky, platného do 31. 12. 2009 (trestní zákon), a po spáchání jednání ke škodě poškozené [redacted], narozené [redacted], popsané pod bodem 1 tohoto rozsudku

tedy

jiného úmyslně usmrtil s rozmyslem opětovně,

čímž spáchal

ad 1) zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odstavec 1, odstavec 3, písmeno h), i), j) trestního zákoníku,

ad 2) zvláště závažný zločin vraždy podle § 140 odstavec 2, odstavec 3, písmeno h) trestního zákoníku, a za to

se odsuzuje

podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku a podle 54 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zákoníku k **výjimečnému trestu odnětí svobody na doživotí.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný [redacted] pro výkon výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 54 odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému [redacted] doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou **nezapočítává** pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [redacted] **povinen** na nemajetkové újmě zaplatit pozůstalým poškozeným:

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

nezletilé [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], částku [REDAKCE] Kč,

nezletilému [REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE], částku [REDAKCE] Kč,

[REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], částku 1 364 120 Kč,

[REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE], částku 1 364 120 Kč,

Nezletilému [REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE], částku [REDAKCE] Kč,

[REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], částku 1 364 120 Kč,

[REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE], částku 1 364 120 Kč,

Nezletilé [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], částku [REDAKCE] Kč

Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočce [REDAKCE], pobočka pro [REDAKCE], adresa pro doručování náměstí [REDAKCE], [REDAKCE], za úkony vynaložené v souvislosti s úmrtím poškozené [REDAKCE], částku 6 451 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 17. 02. 2021, a za úkony vynaložené v souvislosti s úmrtím poškozené [REDAKCE], částku 5 182 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 17. 02. 2021.

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání, obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a rovněž tak státní zástupce i obžalovaný prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. řádu) k soudu Vrchnímu v Praze (§ 252 tr. řádu). Odvolání je nutno podat prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. řádu).

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta k odvolání od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději. Jiným osobám než osobám uvedeným § 247 odst. 2 tr. řádu s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě stanovené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu podepsaného podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, odvolání obžalovaného, odvolání obhájce, které podal za obžalovaného, odvolání poškozeného, zúčastněné osoby či odvolání zmocněnce, které podal za poškozeného či za zúčastněnou osobu, náležitosti obsahu odvolání podle § 249 odst. 1 tr. řádu, vyzve předseda senátu podepsaného soudu dotčenou osobu, aby vady odstranila ve lhůtě pěti dnů, kterou jim zároveň stanoví, a upozorní ji, že jinak bude odvolání odmítnuto podle § 253 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce může odvoláním napadnout tento rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv jeho výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou dále podat odvolání i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu. Těmto osobám končí lhůta k odvolání tímž dnem jako obžalovanému.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, což je tento případ, může být podáno **odvolání pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl (§ 245 odst. 1 tr. řádu).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadat odvoláním jen státní zástupce. Ten je povinen v odvolání také uvést, zda je podává, byť zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného, a kterého. Státnímu zástupci běží lhůta k odvolání vždy samostatně bez ohledu na běh lhůt u ostatních osob oprávněných podat odvolání.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň z části nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Právo podat odvolání nemá ten poškozený, který neuplatnil nárok na náhradu škody.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se tohoto práva platně vzdal.

Hradec Králové 12. 04. 2021

JUDr. Miroslav Mjartan v.r.
předseda senátu

Tento rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12.4. 2021, č.j. 4 T 1/2021-1519 nabyl právní moci dnem 12.4. 2021.

Připojení doložky provedla [REDACTED] dne 14.4.2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].