

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

navrhovatele:

██████████, nar. ██████████
bytem ██████████,
zastoupený advokátem JUDr. Kamilem Podroužkem
sídlem Orlické nábřeží 376/17, 500 03 Hradec Králové

za účasti:

TJ ██████████ IČ ██████████
sídlem ██████████

o návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady spolku

takto:

- I. Určuje se, že usnesení valné hromady spolku TJ ██████████, IČ ██████████ se sídlem ██████████ přijaté valnou hromadou spolku dne 16. 5. 2023 v tomto znění: „Valná hromada schvaluje způsob a formu finančního vypořádání tak, že finanční prostředky oddílu evidované v účetní evidenci TJ ██████████, ke dni 30. 6. 2023, budou převedeny na účet nově založeného spolku stolního tenisu a stejně tak bude z TJ ██████████ na nový spolek převeden drobný hmotný majetek oddílu a dále bude z TJ ██████████ na účet nově založeného zapsaného spolku převedena částka odpovídající násobku počtu členů oddílu k 30. 6. 2023 a částky 500 Kč, to vše nejpozději do 31. 12. 2023.“, je neplatné.
- II. Určuje se, že usnesení valné hromady spolku TJ ██████████ IČ ██████████, se sídlem ██████████, přijaté valnou hromadou spolku dne 16. 5. 2023 v tomto znění: „Valná hromada schvaluje způsob a formu finančního vypořádání tak, že finanční prostředky oddílu evidované v účetní evidenci TJ ██████████, ke dni 30. 6. 2023, budou převedeny na účet nově založeného volejbalového spolku a stejně tak bude z TJ ██████████ na nový spolek převeden drobný hmotný majetek oddílu a dále bude z TJ ██████████ na účet nově založeného zapsaného spolku převedena částka odpovídající násobku počtu členů oddílu k 30. 6. 2023 a částky 500 Kč, to vše nejpozději do 31. 12. 2023.“, je neplatné.
- III. Účastník řízení TJ ██████████ je povinen nahradit navrhovateli náklady řízení v částce 10.228 Kč na účet JUDr. Kamila Podroužka, AK Hradec Králové, Orlické nábřeží 376/17, a to do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění

1. Navrhovatel se návrhem došlým soudu dne 3. 8. 2023 domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady spolku TJ ██████████ konané dne 16. 5. 2023 ve výroku I. a II. specifikovaném znění s odůvodněním, že 16. 5. 2023 se konala řádná valná hromada spolku, byla přijata v návrhu specifikovaná usnesení a to jako bod 6 programu a bod 7 programu, schválení ukončení činnosti stolního tenisu a majetkové vypořádání a ukončení činnosti volejbalového

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

oddílu a majetkové vypořádání. Navrhovatel se domnívá, že usnesení valné hromady spolku jsou neplatná v části o způsobu a formě finančního vypořádání, pokud jde o zrušení činnosti oddílu stolního tenisu a činnosti volejbalového oddílu. Usnesení jsou neurčitá, nejednoznačná a zároveň je toto rozhodnutí valné hromady v rozporu se zákonem a stanovami spolku, při jeho přijetí nebyly dodrženy procesní předpoklady pro řádné svolání valné hromady. Navrhovatel je přesvědčen, že usnesení valné hromady je v rozporu se stanovami. Dle stanov spolku ve znění schváleném 5. 10. 2021 a účinném v době rozhodování valné hromady tvoří příjmy spolku členské a oddílové příspěvky a spolek může nabývat do svého vlastnictví majetek, se kterým sám hospodáří. Majetek je vlastnictvím spolku jako celku (článek 9 odst. 3) stanov). Oddíly, vč. zrušeného oddílu stolního tenisu a volejbalového oddílu, byly pouze organizačními složkami a nejsou samostatnou právní osobou, která by měla způsobilost samostatně nabývat majetek. Usnesení v části napadené navrhovatelem je zcela neurčité a nespecifické, neboť z něj není zjevné, co jsou a v jaké výši finanční prostředky oddílu, co je drobný majetek oddílu a jakou má hodnotu, když oddíl sám žádný majetek nevlastní. Dále navrhovatel uvedl, že pozvánka na zasedání valné hromady obsahuje vždy místo, čas a pořad zasedání, má být dle čl. 4 odst. 5) stanov uveřejněna nejméně 30 dnů před jeho konáním na internetové stránce spolku www.██████████.cz a současně mají být o konání valné hromady vhodným způsobem informování předsedové jednotlivých oddílů, kteří mají povinnost bez zbytečného odkladu od obdržení pozvánky svolat výroční členskou schůzi oddílu zejména za účelem volby delegáta oddílu, který se bude moci účastnit valné hromady s hlasovacím právem. Pozvánka na valnou hromadu spolku konanou dne 16. 5. 2023 nadepsaná jako oznámení o konání řádné valné hromady byla zveřejněna na internetové stránce spolku dne 17. 4. 2023. Rozhodným dnem pro zpětné počítání lhůty je přítom den konání zasedání valné hromady a tento den se do uvedené lhůty nezapočítává. Minimální třicetidenní lhůta pro uveřejnění pozvánky předepsaná stanovami spolku nebyla dodržena a zároveň termín konání valné hromady neodpovídá článku 4 odst. 8) stanov spolku, neboť valná hromada se koná vždy v období mezi 1. 1. až 31. 3. kalendářního roku. Navržený pořad jednání valné hromady byl mimo jiné následující: bod 6. Schválení ukončení činnosti stolního tenisu, bod 7. Schválení ukončení činnosti volejbalového oddílu. Skutečný program valné hromady konané dne 16. 5. 2023 byl podle zápisu valné hromady mimo jiné následující: bod 6. Schválení ukončení činnosti oddílu stolního tenisu a vzájemné majetkové vypořádání, bod 7. Schválení ukončení činnosti volejbalového oddílu a vzájemné majetkové vypořádání. Z uvedeného je zřejmé, že na pořad valné hromady byly k projednání a rozhodování zařazeny i další body, které vůbec nebyly uvedeny k pozvánce na valnou hromadu. Přitom se jedná o otázky, které by mohly vzbudit podstatně vyšší zájem členů spolku o účast na valné hromadě, neboť majetkové vypořádání se dotýká spolku jako celku a zprostředkovane i všech jeho členů. Pořad zasedání vymezený v pozvánce přitom nemůže být zásadně měněn. Členům spolku je takto poskytována ochrana proti nezákonnému postupu spočívajícím v odepření práva se připravit na zasedání valné hromady a seznámit se dopředu s řešenými body programu. Navrhovatel poukázal na ust. § 253 odst. 3 občanského zákoníku, kde platí, že záležitost, která nebyla zařazena na pořad zasedání při jeho ohlášení, lze rozhodnout jen za účasti a se souhlasem všech členů spolku oprávněných o ní hlasovat. O žádném rozšíření programu valné hromady však na jejím zasedání rozhodováno nebylo a otázka vzájemného vypořádání zanikajícího oddílu stolního tenisu a volejbalu byla rozhodována v rozporu se zákonným ustanovením a zájmy členů spolku, kteří nebyli o tom, že má být taková otázka projednávána, informováni. Dále se navrhovatel domnívá, že usnesení valné hromady o majetkovém vypořádání je neplatné také proto, že ze zákona ani ze stanov spolku nevyplývá působnost valné hromady k tomu, aby přijímala rozhodnutí o majetkovém vypořádání spolku jako celku a zanikajících jednotlivých oddílů.

2. Spolek se jako účastník řízení k návrhu vyjádřil a uvedl, že návrh na ukončení činnosti některých oddílů a jejich majetkové vypořádání byl předložen ze strany původního výboru spolku, konkrétně předsedkyně výboru ██████████. Následně došlo na valné hromadě k odstoupení předsedkyně i dalších členů výboru spolku z funkce a byl zvolen nový výbor spolku. Spolek souhlasí s ukončením činnosti oddílu stolního tenisu i volejbalového oddílu a vystoupením jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

členů ze spolku. Nechává však na posouzení soudu, zda je správné, aby byl těmto zrušeným oddílům převáděn nějaký majetek spolku, když oddíly jako takové samostatně žádný majetek nevlastnily a veškeré převody majetku či finančních prostředků by musely být provedeny na úkor stávajících členů spolku. Zároveň je z pohledu statutárního orgánu problematické jednoznačně dle přijatého usnesení spolku určit jaký konkrétní majetek by měl být převeden. Pokud by mělo jít o převod majetku, který oddíly užívaly ke své činnosti, nelze v žádném případě říct, že jde o majetek drobný, neboť např. hodnota stolů na stolní tenis je v řádu stotisíců. Převodem majetku na jiné spolky, které ani nejsou v rozhodnutí označeny, tak mohou být poškozeny zájmy spolku a členů, kteří ve spolku zůstali. Výbor spolku tedy nechává přezkoumání příslušného rozhodnutí spolku a navrženého postupu při případných majetkových převodech na soudu, neboť z pohledu nových členů výboru spolku je zde obava, že by se převodem jakéhokoliv majetku a finančních prostředků spolku na jiné entity nedopustili poškození zájmu spolku a tím i porušení své povinnosti péče řádného hospodáře. Podle usnesení spolku je navíc jeho platnost podmíněna kladným stanoviskem auditora či daňového poradce, který si spolek bude muset případně zajistit.

3. Usnesením č. j. 55 Cm 155/2023-32 ze dne 9. 10. 2023 vyzval soud účastníky, aby sdělili soudu, zda souhlasí s rozhodnutí bez nařízení jednání s tím, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude mít soud bez dalšího za to, že s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí. Na výzvu soudu sdělil navrhovatel prostřednictvím právního zástupce, jakož i účastník řízení spolek TJ [REDACTED] [REDACTED] že s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí. Soud proto ve věci rozhodl ve věci vyhlášením usnesení bez nařízeného ústního jednání soudu a to v souladu s ust. § 115a odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 1 odst. 3 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.
4. Dle ust. § 258 občanského zákoníku, každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.
5. Dle ust. § 259 občanského zákoníku, právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
6. Listinným důkazem, potvrzením TJ [REDACTED], ze dne 31. 7. 2023, vzal soud za prokázané, že navrhovatel je členem TJ [REDACTED] od roku [REDACTED]. Z toho tudíž nadále vyplývá, že navrhovatel je ve smyslu shora citovaného ust. § 258 občanského zákoníku aktivně legitimován k podání návrhu o vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady spolku.
7. Z dalšího listinného důkazu, zápisu řádné valné hromady TJ [REDACTED], vzal soud za prokázané, že valná hromada se konala 16. 5. 2023. Vzhledem k tomu, že návrh navrhovatele došel soudu dne 3. 8. 2023, nezbylo soudu než uzavřít, že návrh byl podán ve lhůtě stanovené dle ust. § 259 občanského zákoníku, tedy ve lhůtě 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět.
8. Z listinného důkazu, oznámení o konání řádné valné hromady spolku (stránky [www.\[REDACTED\].cz](http://www.[REDACTED].cz) – pozvánka na valnou hromadu), vzal soud za prokázané, že dne 17. 4. 2023 byla na stránkách [www.\[REDACTED\].cz](http://www.[REDACTED].cz) zveřejněna pozvánka na valnou hromadu spolku na den 16. 5. 2023 v 17 hodin v [REDACTED] s hlavními body programu mimo jiné bod 6. Schválení ukončení činnosti oddílu stolního tenisu, bod 7. Schválení ukončení činnosti volejbalového oddílu. Z dalšího listinného důkazu (stanovy spolku TJ [REDACTED], ve znění z 5. 10. 2021), vzal soud za prokázané, že v čl. 4. odst. 5) stanov je uvedeno, že pozvánka na zasedání valné hromady, obsahující vždy místo, čas a pořad jednání, bude uveřejněna 30 dnů před jeho konáním na internetové stránce spolku, nyní [www.\[REDACTED\].cz](http://www.[REDACTED].cz), a současně budou o konání valné hromady vhodným způsobem informováni předsedové jednotlivých oddílů. Soudu po zhodnocení listinných důkazů, nezbylo než uzavřít, že valná hromada spolku konaná dne 16. 5. 2023 byla svolána v rozporu s čl. 4 odst. 5) platných a účinných stanov spolku, neboť nebyla dodržena 30denní lhůta před konáním valné hromady spolku, ve které musí být pozvánka na zasedání valné hromady, která obsahuje místo, čas a pořad jednání valné hromady, zveřejněna na aktuální

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

internetové stránce. Pozvánka byla zveřejněna dne 17. 4. 2023, tudíž v rozporu se lhůtou uvedenou ve stanovách. Dále lze přisvědčit navrhovateli, že nebyl dodržen ani termín konání valné hromady upravený v čl. 4 bod 8, dle kterého se valné hromady spolku konají vždy v období mezi 1. 1. až 31. 3. v kalendářním roce.

9. Z dalších listinných důkazů, oznámení o konání řádné valné hromady, zápis z valné hromady ze dne 16. 5. 2023, vzal soud za prokázané, že v oznámení o konání řádné valné hromady byly navrženy body programu valné hromady spolku konané dne 16. 5. 2023. Bodem programu, mimo jiné, byl bod 6) Schválení ukončení činnosti oddílu stolního tenisu, bod 7) Schválení ukončení činnosti volejbalového oddílu. Jak vyplynulo ze zápisu z valné hromady spolku konané dne 16. 5. 2023, na této valné hromadě byla, mimo jiné, přijata usnesení pod bodem 6) Schválení a ukončení činnosti oddílu stolního tenisu a vzájemné majetkové vypořádání a pod bodem 7) Schválení ukončení činnosti volejbalového oddílu a vzájemné majetkové vypořádání. Ze zápisu z valné hromady 16. 5. 2023 dále nevyplývá, že by v průběhu konání valné hromady došlo ke změně navrženého programu jednání valné hromady spolku a to pokud jde o body 6) a 7), konkrétně pokud jde o schválení majetkového vypořádání po ukončení činnosti oddílu stolního tenisu a oddílu volejbalu. Takto schválená usnesení tudíž jsou v rozporu s ust. § 253 odst. 3 občanského zákoníku, neboť záležitosti týkající se vzájemného majetkového vypořádání po zrušení oddílu stolního tenisu a volejbalu nebyly zařazeny na pořad jednání při ohlášení (v pozvánce na valnou hromadu) a ani nebyla přijata změna tohoto programu odsouhlasená všemi členy spolku oprávněnými o této změně hlasovat.
10. Ze všech výše uvedených důvodů má soud za to, že část usnesení přijatých valnou hromadou spolku dne 16. 5. 2023, týkajících se vzájemného majetkového vypořádání po zrušení oddílu volejbalu a stolního tenisu, jsou pro rozpor se stanovami a zákonem neplatná. Soud proto návrhu navrhovatele vyhověl.
11. Soud se neztotožňuje s námitkou navrhovatele, že přijatá usnesení týkající se vzájemného majetkového vypořádání nespádají do působnosti rozhodování valné hromady spolku. Soud v tomto případě má za to, že rozhodnutí o případném zrušení spolku, jakož i vypořádání spadá pod oprávnění valné hromady rozhodnout dle čl. 4. odst. 3) písmeno e), dle kterého valná hromada projednává a schvaluje rozpočet a plán hospodaření na příslušné období.
12. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v řízení plný úspěch, má dle ust. 142 odst. 1 věta první o.s.ř. ve spojení s ust. § 1 odst. 3 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, proti účastníku řízení Tj. [REDAKCE], právo na náhradu nákladů řízení, které mu v souvislosti s tímto řízením vznikly v částce 10.228 Kč, tj. 2.000 Kč za soudní poplatky, za právní zastoupení 2 úkony právní služby po 3.100 Kč (převzetí zastoupení, sepsání návrhu – ust. § 9 odst. 4 písm. c) advokátního tarifu), 2 x 300 Kč režijní paušál + 21 % DPH z přiznaných náhrad – vše dle vyhlášky 177/1996 Sb., advokátní tarif.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 22. listopadu 2023

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].