

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl soudkyně Mgr. Ing. Evou Poláčkovou ve věci

navrhovatelů:

- a) [REDACTED], narozený dne [REDACTED]
b) [REDACTED], narozená dne [REDACTED]
oba bytem [REDACTED], [REDACTED]
oba zastoupeni advokátem Mgr. Zdeňkem Tomášem
sídlem třída Míru 92, 530 02 Pardubice

za účasti:

Stavební bytové družstvo Pernštejn, IČO 00486337
sídlem třída Míru 2672, 530 02 Pardubice
zastoupeného advokátem Mgr. Josefem Smutným
sídlem třída Míru 92, 530 02 Pardubice

o nahrazení projevu vůle uzavřít smlouvu o převodu bytové jednotky a nebytových prostor s příslušenstvím,

takto:

- I. Návrh, aby účastník s navrhovateli uzavřeli dnem právní moci tohoto usnesení smlouvu o převodu vlastnického práva k jednotkám bytového družstva ve znění, které je nedílnou součástí tohoto usnesení jako jeho příloha, se zamítá.
- II. Navrhovatelé jsou povinni nahradit společně a nerozdílně účastníkovi náklady řízení ve výši 36.277,01 Kč k rukám Mgr. Josefa Smutného, advokáta se sídlem Pardubice, třída Míru 92, 530 02, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se návrhem původně domáhali po účastníkovi nahrazení projevu vůle uzavřít smlouvu o převodu bytové jednotky a nebytových prostor s příslušenstvím mj. s odůvodněním, že účastník - Stavební bytové družstvo Pernštejn (dále jen „družstvo“) je vlastníkem bytového domu č.p. [REDACTED] – [REDACTED], postaveného na pozemcích označených jako stavební parcely č. [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED], obec [REDACTED], část obce [REDACTED], dále je vlastníkem pozemků označených jako stavební parcela č. parc. st. [REDACTED], st. [REDACTED], st. [REDACTED], st. [REDACTED] v obci [REDACTED] a katastrálním území [REDACTED], které tvoří jeden funkční celek s domem č.p. [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED] v ulici [REDACTED], v obci [REDACTED], část obce [REDACTED], v katastrálním území [REDACTED]. Budova č.p. [REDACTED] – [REDACTED] je na základě prohlášení vlastníka z 29.6.2000 vloženého do katastru nemovitostí pod č.j. [REDACTED] s právními účinky vkladu ke dni 28. 4. 2000, rozdělena na 52 bytových jednotek, 8 jednotek jiného nebytového prostoru a 21 jednotek garáží. Všechny jednotky jsou ke dni podání návrhu dosud ve vlastnictví družstva. Výše uvedené nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště [REDACTED], na listu vlastnictví a následujících listech vlastnictví LV č. [REDACTED] (vlastnictví domu s byty a nebytovými prostory) a LV č. [REDACTED] (vlastnictví

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

jednotek) vše pro obec [redacted], katastrální území [redacted]. Navrhovatelé jsou členy družstva. Jako členové družstva jsou navrhovatelé nájemci bytu umístěného v budově, a to bytové jednotky č. [redacted] v budově č.p. [redacted] – [redacted], postavené na pozemcích označených jako stavební parcely č. st. [redacted], st. [redacted], st. [redacted], st. [redacted] v katastrálním území [redacted], obec [redacted], část obce [redacted], spoluvlastnického podílu na společných částech domu o velikosti 91/10000, spojený s vlastnictvím jednotky č. [redacted], spoluvlastnického podílu o velikosti 91/10000 na pozemcích označených jako stavební parcely č. st. [redacted], st. [redacted], st. [redacted], st. [redacted] v katastrálním území [redacted], spojený s vlastnictvím bytové jednotky č. [redacted]. V budově č.p. [redacted] byly Prohlášením vlastníka rovněž vymezeny níže uvedené jednotky jako nebytové prostory. Tyto jednotky jsou dle stanov družstva považovány za tzv. komerční nebytové prostory. Komerční nebytové prostory jsou ve smyslu čl. II. stanov nebytové prostory, které jsou pronajímány k obchodnímu využití třetím osobám. Jde tak o prostory, které nejsou přidělovány jednotlivým členům družstva do nájmu, jak vyplývá z Prohlášení vlastníka, jedná se o samostatné jednotky, a to nebytovou jednotku č. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]. Již od počátku vzniku družstva členové předpokládali, že budova (bytový dům) č.p. [redacted] bude rozdělena na jednotky a tyto poté budou převedeny do vlastnictví jednotlivých členů, v rozsahu a způsobem dle stanov družstva. Z uvedeného důvodu bylo v roce 2000 vyhotoveno Prohlášení vlastníka a budova právně rozdělena na jednotlivé jednotky, tj. byty, garáže a jiné nebytové prostory. Citovaný záměr převádět jednotky do vlastnictví členů bytového družstva je vyjádřen ve stanovách družstva ve znění ze dne 12. 6. 2012, a to v čl. XXXI. Dle stanov družstva má být do vlastnictví každého člena převedeno následující: bytová jednotka, event. garáž, k nimž má člen družstva nájemní právo, s bytovou jednotkou je ve smyslu zák. č. 72/1994 Sb., spojen spoluvlastnický podíl na společných částech domu a spoluvlastnický podíl na pozemcích, dále pak spoluvlastnický podíl na komerčních nebytových prostorách, citovaných shora. Přestože, jak je uvedeno výše, se o převodu jednotek do vlastnictví členů jedná od roku 2000, do současné doby nebyl převod realizován, neboť tomu bránil dosud nesplacený investiční úvěr, o jehož vyplacení ve smyslu čl. XXXI. stanov nebylo členskou schůzí rozhodnuto. Tento investiční úvěr byl v červenci 2013 splacen a družstvo navrhovatelům dopisem z 6. 8. 2013 sdělilo, že pominul důvod k uzavírání smluv o smlouvách budoucích, jak uváděl čl. XXXI. stanov, ale je již přímo možné uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví. Dne 22.10.2013 se konala členská schůze, která dle programu měla mj. jednat o vypořádání úvěru, o převezech bytů, garáží, pozemků a nebytových prostor. Navrhovatelé jsou toho názoru, že na základě stanov, a to konkrétně čl. XXXI. jim vzniklo právo, aby jim družstvo, jako členům družstva, převedlo do vlastnictví pronajatou bytovou jednotku a poměrnou část nebytových komerčních prostor. Článek XXXI. stanov toto právo spojoval s vyplacením investičního úvěru, a jelikož tento byl již splacen, stalo se toto právo dle názoru navrhovatelů nepodmíněným. Družstvo na žádost navrhovatelů předmětnou bytovou jednotku a poměrnou část komerčních nebytových prostor do vlastnictví navrhovatelů nepřevedlo, domáhají se navrhovatelé svého práva návrhem, aby projev vůle družstva k uzavření smlouvy o převodu byl nahrazen soudem. Následně navrhovatelé navrhli připuštění změny návrhu s ohledem na dále uvedené skutečnosti. Družstvo přijalo dne 12. 11. 2014 nové stanov, dále družstvo učinilo Prohlášení o vzniku bytového spoluvlastnictví, na základě kterého bylo u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště [redacted], provedeno vkladové řízení č.j. [redacted] a byly vymezeny jednotky tak, že družstvo je k dnešnímu dni veden jako výlučný vlastník v něm uvedených jednotek, když všechny jednotky byly vymezeny v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., a jsou zapsány na LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště [redacted]. Navrhovatelům jako členům družstva a nájemcům v návrhu uvedeného bytu vzniklo právo vyzvat družstvo k tomu, aby s nimi družstvo uzavřelo smlouvu, kterou na něj družstvo bezplatně převede vlastnictví k bytu a nebytovým prostorům, navrhovatelům jejich právo na bezplatné převedení vlastnictví k bytu a nebytovým prostorům vyplynulo z tehdejšího znění stanov (ze dne 12. 6. 2012) dle čl. XXXI. a z tohoto

důvodu navrhovatelé již 23. 12. 2013 podali návrh v této věci. Navrhovatelům vzniklo právo na bezúplatný převod vlastnictví k bytu a nebytovým prostorům prokazatelně již před nabytím účinnosti nového občanského zákoníku. Navrhovatelé se domáhají bezúplatného převodu vlastnického práva k jednotkám – bytu označeného v návrhu, dále spoluvlastnického podílu o velikosti id. 636/42826 vzhledem k celku na nebytových jednotkách a jednotce č. [REDACTED]. Dále se navrhovatelé domáhají vydání spoluvlastnického podílu na jednotkách, které představují komerční nebytové prostory a na jednotce č. [REDACTED], která byla vytvořena přestavbou dřívějších nebytových prostor sloužících pro potřeby družstva jako kancelář a která je v současnosti využívána ke komerčnímu pronájmu osobám, které nejsou členy družstva. Svůj nárok opírají navrhovatelé o legislativu platnou k okamžiku učinění výzvy k převodu vlastnictví a stanovami družstva, nárok není v rozporu ani s částí první hlavy I. zákona č. 89/2012 Sb. Navrhovatelé se jako členové družstva podíleli majetkovou účastí prostřednictvím svého členského podílu na pořízení předmětného nemovitého majetku, a to jak na pořízení jím fakticky užívaného bytu, tak i na pořízení nebytových prostor, a žádají tak jejich vydání. Při stanovení výše spoluvlastnického podílu na nemovitých věcech vycházeli nájemci z toho, že velikost požadovaného spoluvlastnického podílu se řídí vzájemným poměrem velikosti podlahové plochy jimi užívané jednotky (bytu, který má být vydán navrhovatelům) k celkové podlahové ploše všech jednotek v bytovém domě, přičemž se nepřihlíží k podlahové ploše převáděných nebytových prostor. Do podlahové plochy „nebytových prostor“ pak navrhovatelé započítali i podlahovou plochu jednotky č. [REDACTED], která byla původně nebytovým prostorem a sdílí stejný osud jako další nebytové prostory. Jde o způsob logický a spravedlivý k ostatním členům družstva, neboť mezi všechny (případně budoucí) vlastníky bytů, příp. garáží, mohou být beze zbytku nebytové prostory včetně jednotky č. [REDACTED] rozděleny. Žádný z nebytových prostor (ani jednotka č. [REDACTED]) nebyl vyčleněn družstvem k užívání pro vlastní potřeby družstva, což by činilo zákonnou překážku pro převod takového nebytového prostoru do vlastnictví člena družstva. Nebytové prostory byly vybudovány výlučně nákladem členů družstva, jejich prací a z jejich majetkové účasti, a není zde nájemce, který by, coby člen družstva, měl svěřeny tyto nebytové prostory k užívání. S ohledem na skutečnost, že dle nového občanského zákoníku došlo ke změně okolností (družstvo učinilo nové Prohlášení o vzniku bytového spoluvlastnictví), navrhli navrhovatelé připuštění změny návrhu, a navrhují, aby soud nahradil projev vůle družstva k uzavření smlouvy ve znění, které je přílohou usnesení. Soud dle návrhu navrhovatelů rozhodl o změně návrhu navrhovatelů dle jejich návrhu.

2. Družstvo se k výzvě soudu vyjádřilo a uvedlo, že skutečně dlouhodobě připravuje převody bytových jednotek do vlastnictví jednotlivých členů družstva, pokud tito budou mít o takový převod zájem. Příprava majetkových převodů postoupila v roce 2013 do závěrečné fáze, neboť se očekávalo, že v daném roce bude splacen úvěr poskytnutý družstvu na zateplení domu. Splacení úvěru bylo jednou ze základních podmínek pro následné převody bytů. Dne 7. 5. 2013 předložilo představenstvo družstva všem členům, včetně navrhovatelů, konkrétní návrh postupu, a to ohledně převodu jednotek do vlastnictví. Tento návrh vycházel ze znění zákona č. 72/1994 Sb. a ze stanov družstva. V návrhu byly konkretizovány jednotlivé kroky, povinnosti člena družstva, z nichž některé se týkaly období před uzavřením smluv o převodu a jiné následujících povinností. Navrhovatelé patřili k mnoha dalším členům, kteří projeví písemně zájem o převod jednotky. Družstvo reagovalo na zájem navrhovatelů dopisem z 6. 8. 2013, ve kterém mj. družstvo vyčíslilo nesplacené závazky navrhovatelů vůči družstvu, jejichž splacení je podmínkou pro převod vlastnictví jednotky a výše uvedených poplatků, souvisejících s převodem vlastnictví jednotky a dalších prostor dle zákona č. 72/1994 Sb. Družstvo v tomto dopise upozornilo navrhovatele, že představenstvo družstva bude předkládat členské schůzi k odsouhlasení smlouvy o převodu vlastnictví jednotky spolu se spoluvlastnictvím společných částí domu. Dne 22. 10. 2013 se konala časově nejbližší členská schůze družstva, na které byli členové družstva seznámeni s návrhem představenstva družstva o postupu převodu vlastnictví bytových jednotek a

souvisejících prostor do vlastnictví. Dokument byl ode dne 7. 5. 2013 vyvěšen ve vchodových prostorách jednotlivých částí bytového domu v informačních vitrínách. Představenstvo družstva při krocích vycházelo ze zákona č. 72/1994 Sb., dle kterého se bezplatně převádí bytová jednotka (případně garáž), podíl na nebytovém prostoru souvisejícím s užíváním bytu (garáže), podíl na pozemku a nebytový prostor, vzniklý na základě rozhodnutí o změně užívání stavby ze společných prostor budovy, dle § 24 odst. 4 zákona č. 72/1994 Sb. Stejně tak i ust. bodu 1 a 2 čl. XXXI. stanov družstva odkazují na bezplatný převod dle zákona č. 72/1994 Sb., tedy včetně bezplatného převodu pouze těch nebytových prostor, které vznikly na základě rozhodnutí o změně užívání stavby ze společných prostor budovy. Těmto prostorům odpovídají pouze nebytové komerční prostory v prvním nadzemním podlaží, označené čísly ■■■-■■■ o výměře 16,3 m² a komerční prostory označené číslem ■■■ a ■■■ o výměře 13,24 m². Všechny ostatní komerční prostory o výměře několika tisíc metrů čtverečních sloužící k pronájmu těmto podmínkám neodpovídají, neboť byly jako komerční prostory realizovány až v rámci výstavby bytového domu. Připravované převody jednotek se těchto prostor netýkají. Členská schůze dne 22. 10. 2013 vzala na vědomí informaci představenstva družstva, nepřijala předložený návrh představenstva na převod vlastnictví vybraného majetku družstva na členy družstva a usnesením v bodě 9. rozhodla o vypracování detailních variant realizace převodu bytů a podílů na nebytových prostorech komisí, složenou z členů představenstva a vybraných členů družstva. Členská schůze 22. 10. 2013 dále odsouhlasila návrh představenstva o použití zisku z minulých let na umoření (zaplacení) nedoplatek členů vůči družstvu, úvěru na výstavbu a zaplacení podílu členů na zateplení objektu, úvěr byl družstvem zaplacen bance v červnu 2013, nicméně vznikl vnitřní dluh členů vůči družstvu, který bylo třeba vypořádat. Tímto členská schůze odstranila základní překážku v realizaci připravovaných převodů jednotek. Družstvo poukázalo na to, že navrhovatelé před podáním návrhu nesplnili podmínky dle ust. § 23 odst. 4 zák. č. 72/1994 Sb., platného do konce roku 2013, neboť již z dopisu z 6. 8. 2013 věděli, že mají jako podmínku pro převod jednotky vyrovnat závazky vůči družstvu a zaplatit poplatky související s převodem vlastnictví jednotky, které ukládalo ust. § 24 odst. 5 zák. č. 72/1994 Sb., tak do podání návrhu tuto podmínku nesplnili a vyčíslené závazky neuhradili. Návrh je předčasný i z toho důvodu, že schůze dne 22. 10. 2013 rozhodla o vypracování detailních variant realizace převodu bytů a podílů na nebytových prostorech, a to v termínu do konce března 2014. Minimálně do této doby nemohlo představenstvo byty převádět. Usnesení členské schůze, kterým je představenstvo vázáno, vycházelo i ze zásadních změn na úseku soukromého práva v právním řádu ČR, když zákon č. 72/1994 Sb., byl ke dni 31. 12. 2013 zrušen. Družstvo musí podřídit veškeré právní kroky a přípravu smluv o převodu jednotek do vlastnictví členů družstva novým právním předpisům, především zákonu č. 89/2012 Sb. (NOZ) a zákonu č. 311/2013 Sb. V domech s byty a nebytovými prostory, kterých se připravované převody týkají, nebylo přede dnem nabytí účinnosti NOZ, převedeno vlastnické právo ani k jediné jednotce. Družstvo tedy musí nezbytně vymezit jednotky nikoliv dle č. 72/1994 Sb., ale dle nových právních předpisů, dle nichž jednotka jako věc nemovitá zahrnuje vedle bytu, garáže, ateliérů nebo nebytového prostoru, také spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci; společnou částí nemovité věci je také pozemek, neboť družstvo je jeho vlastníkem. Na základě uvedeného družstvo pokládá návrh navrhovatelů za šikanózní, je výrazem pokusu o zneužití práva a neslouží k potřebám praktického života s ohledem na skutečnost, že žaloba byla podána 8 dní před datem zrušení původních právních norem, v době kdy navrhovatelé vědí, jaký byl stanoven členskou schůzí postup a časový harmonogram pro převody jednotek, kdy je nutné nově vymezit jednotky dle nových právních předpisů a provést řadu administrativních úkonů souvisejících s jiným způsobem správy objektů po převezech jednotek, kdy se pracuje na přípravě smluv o převodu a především kdy navrhovatelé nesplnili zákonné podmínky pro převod, neexistuje žádný smysluplný důvod k podání předmětného návrhu. Pokud jde o komerční jednotky, které byly jako komerční již stavěny a kolaudovány a které tedy nikdy nepodléhaly režimu převodu dle zák. č. 72/1994 Sb., nemá návrh žádný reálný základ – uvedené jednotky jsou v jiném režimu, podíly na výnosech

stejně jako výkon správy všech členů družstva jsou rovnodílné a do budoucna sami členové rozhodnou, jestli tyto komerční prostory budou spravovat jako družstevníci nebo zda přemění formu např. na akciovou společnost.

3. Zdejší soud svým rozhodnutím z 12. 4. 2018 návrh zamítl s tím, že k odvolání navrhovatelů odvolací soud zrušil rozhodnutí zdejšího soudu a vrátil věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Zdejší soud se tak v dalším řízení řídil zejména právě pokyny Vrchního soudu v Praze. Vrchní soud ve svém rozhodnutí pod č.j. 4 Cmo 194/2018-222 mimo jiné uvedl, že ze zjištěného skutkového stavu je zřejmé, že podstatou sporu mezi účastníky je právo navrhovatelů na bezplatný převod podílu k tzv. komerčním prostorům, které se podle tvrzení navrhovatelů vážou k bytové jednotce, k níž mají právo nájmu a jsou členy družstva. Právo na převod vlastnického práva k jednotce, které mohou uplatnit u soudu, vznikne v případě, že podají do 30. 6. 1995 výzvu družstvu k uzavření takové smlouvy, což v daném případě nebylo tvrzeno, anebo „dobrovolným“ rozhodnutím družstva, kdy členská schůze družstva schválila převod bytů, i když k samotnému převodu dosud nedošlo. V daném případě odvolací soud na rozdíl od soudu prvního stupně dovedl, že takové rozhodnutí družstva o převodu vlastnického práva k bytům obsahují stanovy družstva přijaté členskou schůzí 12. 6. 2012, tj. za účinnosti zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů. V posuzované věci stanovy družstva z roku 2012 v čl. XXXI. obsahovaly rozhodnutí, že prohlášením družstva vymezené bytové jednotky budou převáděny do vlastnictví oprávněných členů za stanovených podmínek. Dle názoru odvolacího soudu není rozhodné, jakou formou se takový záměr provede, zda smlouvou o smlouvě budoucí či již přímou smlouvou o převodu vlastnického práva k bytové jednotce. Nicméně rozhodnutí opravňuje člena družstva, který je nájemce bytové jednotky, uplatnit právo na uzavření smlouvy o převodu vlastnického práva k jednotce u soudu. Z obsahu spisu se podává, že mezi účastníky není sporu o tom, že v současné době navrhovatelé splňují podmínky pro uzavření smlouvy o převodu bytu, garáže, ideálního podílu na společných nebytových prostorách a na nebytových prostorách vzniklých na základě rozhodnutí o změně užívání stavby. V tom směru nic nebrání uzavření takové smlouvy, příp. vyhovění návrhu navrhovatelů k nahrazení projevu vůle družstva k uzavření smlouvy. Dále ve svém rozhodnutí uvádí odvolací soud, že nárok navrhovatelů je třeba posuzovat dle § 23 odst. 2 zák. č. 72/1994 Sb., je tak nezbytné zabývat se obranou družstva, že tzv. komerční prostory zbudované za pomoci finančních prostředků dalších subjektů, pod režim tohoto zákona nespádají. A to i za stavu, kdy právo na převod tzv. komerčních prostor je zakotveno ve stanovách družstva z roku 2012. Pokud by stanovy družstva v této části byly v rozporu s právním předpisem, nemohlo by jejich ustanovení být posuzováno jako účinné, a to i za předpokladu, že usnesení o jejich přijetí nebylo napadeno u soudu návrhem na určení neplatnosti této části stanov. Podle ustanovení § 23 odst. 2 zák. č. 72/1994 Sb., mohou být předmětem převodu vlastnictví jen práva a povinnosti k takovým jednotkám, které byly pořízeny stavebním bytovým družstvem se státní pomocí v rámci právních předpisů o družstevní výstavbě vydávaných od roku 1959 do 1992. K posouzení těchto podmínek však chybí úplná tvrzení účastníků, byť byla zčásti přednesena v odvolacím řízení, a označení důkazů k těmto tvrzením. S ohledem na to, že se jedná o doplnění dokazování, které přesahuje rámec ustanovení § 213 odst. 4 o.s.ř. ve vztahu k § 1 odst. 2 z.ř.s., které odvolací soud nemohl provést sám, a proto rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení.
4. Zdejší soud rozhodoval v tomto řízení ve smyslu čl. II odst. 2 přechodných ustanovení zák. č. 293/2013 Sb. a postupoval dle občanského soudního řádu ve znění účinném do 31.12.2013, proto pokud jde o formu rozhodnutí, je třeba v této věci rozhodnout usnesením s odkazem na ust. § 200e odst. 3 věta druhá o.s.ř. účinného do 31.12.2013.
5. Soud hodnotil v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů každý důkaz jednotlivě, všechny důkazy ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že byl dále uvedenými důkazy prokázán tento skutkový stav.

Ze stanov žalovaného ze dne 12. 6. 2012 (dále jen „stanovy z roku 2012“) z čl. XXXI. bod 1 bylo zjištěno, že tento zní: „Členové družstva, kteří nevyzvali ve lhůtě podle § 23, odst. 2), zákona č. 72/1994 Sb., ve znění novel, družstvo k uzavření smlouvy o převodu vlastnictví k družstevnímu bytu (ke garáži), k němuž mají právo družstevního nájmu, případně s nimiž družstvo dosud neuzavřelo smlouvu o převodu vlastnictví k tomuto družstevnímu bytu (ke garáži), nebo byla-li tato smlouva sice uzavřena, ale nebyl ohledně ní proveden vklad do katastru nemovitostí, mají právo na bezplatný převod předmětného družstevního bytu, garáže, spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na komerčních nebytových prostorách, jestliže nejpozději do tří měsíců od data konání členské schůze, která schválí návrh představenstva na vyplacení nesplaceného investičního úvěru, uzavřou s družstvem smlouvu o budoucí smlouvě o převodu bytu (garáže), spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na komerčních nebytových prostorách a o budoucí smlouvě o úplatném přenechání práva hospodaření s komerčními nebytovými prostorami a o jejich správě s obsahem podle odst. 2. (dále jen „smlouva o smlouvě budoucí“).“ Dále bylo zjištěno, že bod 2 zní: „Smlouva o smlouvě budoucí obsahuje zejména označení účastníků (družstvo – člen, respektive společní členové), označení družstevního bytu (případně garáže), určení velikosti spoluvlastnického podílu na společných částech domu, označení komerčních nebytových prostor s určením velikosti spoluvlastnického podílu člena, vyčíslení podílu člena na nesplacených úvěrech a úrocích z úvěrů vztahujících se k družstevnímu bytu (respektive garáži) a ke spoluvlastnickému podílu na komerčních nebytových prostorách se závazkem k jeho splacení ve sjednaném termínu, závazek družstva uzavřít do stanovené doby smlouvu o bezplatném převodu družstevního bytu, spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na komerčních prostorách podle zákona č. 72/1994 Sb., ve znění novel, a závazek člena uzavřít smlouvu o úplatném přenechání práva hospodaření s komerčními nebytovými prostorami a o jejich správě na dobu určitou družstvu, s vymezením práva hospodaření jako souhrnu práv a povinností pronajímatele ve vztahu k nájemcům komerčních nebytových prostor, přičemž její vzor bude přílohou smlouvy o smlouvě budoucí, a dále shodné stvrzení účastníků, že případné dřívější smlouvy o smlouvě budoucí pozbyly právní účinnosti. Vzor smlouvy o smlouvě se vzorem smlouvy o úplatném přenechání práva hospodaření s komerčními nebytovými prostorami schvaluje členská schůze“.

Ze stanov žalovaného ze dne 12. 11. 2014, účinných ke dni rozhodnutí zdejšího soudu, (dále jen „stanovy“) z čl. 74 bylo zjištěno, že tyto stanovy byly schváleny usnesením členské schůze družstva dne 12. 11. 2014 jako změny dosavadních stanov a nabývají platnosti a účinnosti dnem schválení, ledaže stanoví-li ZOK o nabytí účinnosti stanov družstva něco jiného. Z čl. 69 bod 1 bylo zjištěno, že členové družstva, kteří dosud nevyzvali družstvo k uzavření smlouvy o převodu vlastnictví k družstevnímu bytu (ke garáži), k němuž mají právo družstevního nájmu (dále jen „jednotka“), mají právo na bezplatný převod jednotky (včetně podílu na pozemcích) podle příslušných ustanovení NOZ a zákona č. 311/2013 Sb., o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o převodu vlastnického práva“), jestliže požádají družstvo o převod vlastnictví jednotky. Z čl. 69 bod 2 bylo zjištěno, že na základě žádosti předložené nejpozději do 15. 5. (resp. do 15. 11.) běžného roku a po zaplacení všech dluhů a poplatků souvisejících s převodem jednotky uzavře družstvo s členem smlouvu o bezplatném převodu jednotky tak, aby mohl být převod jednotky uskutečněn vždy k 1. 7. běžného roku (resp. k 1. 1. následujícího roku). Z dopisů adresovaných družstvu mimo jiných i navrhovateli v únoru, květnu, červnu, září roku 2013 bylo mimo jiné zjištěno, že pisatelé včetně navrhovatelů požadují po družstvu převod bytů, nebytových prostor a komerčních prostor dle jeho schválení členskou schůzí a zapracováním do stanov žalovaného z roku 2012.

Z dopisu družstva ze dne 17. 3. 2013 (na dopise uvedený rok 2012 považuje soud z kontextu dopisu za obyčejnou písařskou chybu) adresovaného mimo jiným i navrhovatelům je mimo jiné zjištěno, že družstvo si je vědomo ustanovení stanov družstva z roku 2012 týkajícího se převodu

bytů a komerčních prostor do osobního vlastnictví s odkazem na zák. č. 72/1994 Sb., když na základě tohoto je družstvo sice povinno převádět na nové vlastníky spolu s bytem podíl na společných prostorech domu a nebytové prostory, ovšem pouze ty nebytové prostory, které vznikly na základě rozhodnutí o změně užívání stavby ze společných prostorů budovy. Problematika převodu bytů nebyla na členské schůzi dořešena, představenstvo tak bude členské schůzi tuto problematiku předkládat.

Z dopisu družstva adresovaného navrhovateli a) [REDAKCE] ze dne 6. 8. 2013 bylo zjištěno, že tímto dopisem družstvo potvrdilo navrhovateli a), že dne 28. 6. 2013 obdržel dopis z 23. 6. 2013, ve kterém žádá navrhovatel a) předložení smluv dle čl. XXXI. stanov družstva, tedy předložení smlouvy o smlouvě budoucí o převodu bytu (garáže), spoluvlastnického podílu na společných částech domu a spoluvlastnického podílu na komerčních nebytových prostorech a o budoucí smlouvě o úplatném přenechání práva hospodaření s komerčními nebytovými prostory a jejich správě. Představenstvo družstva je toho názoru, že pominuly důvody k uzavírání smluv o smlouvách budoucích, neboť družstvo splatilo všechny investiční úvěry, a to jak samo za sebe v případě zateplení bytového domu vztahující se k nebytové části sloužící komerčním účelům, tak i za jednotlivé členy družstva. Proto je možné přímo uzavřít smlouvu o převodu vlastnictví jednotky spolu se spoluvlastnictvím společných částí domu tak, jak to odpovídá ust. zák. č. 72/1994 Sb., po splnění podmínek již uvedených v dopise z 23. 8. 2012, dále dle navrhovaného dokumentu Převod jednotek do osobního vlastnictví uveřejněného ve vitrínách družstva. V dopise je dále uvedeno, že aby mohl pokračovat převod vlastnictví jednotky spolu se spoluvlastnictvím společných částí domu dle žádosti navrhovatelů ze dne 4. 6. 2012, je nutné zaplatit celkovou částku 189 249,24 Kč na v dopise uvedený účet družstva. Po vyúčtování záloh na užívání bytu a služeb spojených s užíváním bytu za rok 2012, které se v současné době dokončuje, bude nutné uhradit vzniklý nedoplatek a eventuálně další závazky, které by vznikly do podpisu smlouvy. Vklad do katastru nemovitostí bude provádět družstvo. Družstvo tak nepředpokládá, že bude uzavírat smlouvy o smlouvách budoucích, tedy je ani neposílá s tím, že vlastní smlouvy o převodu vlastnictví jednotky spolu se spoluvlastnictvím společných částí domu bude představenstvo předkládat členské schůzi k odsouhlasení.

Ze zápisu členské schůze družstva ze dne 22. 10. 2013 bylo zjištěno, že mimo jiné tato členská schůze schválila v bodě 9 svého usnesení, že členská schůze vzala na vědomí informaci představenstva k převodům bytů, garáží, pozemků a nebytových prostor a rozhodla o vypracování detailních variant realizace převodů bytů a podílů na nebytových prostorech komisí složenou z představenstva a členů družstva [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] (případně dalších dobrovolníků z řad členů družstva) do konce března 2014.

Z dopisů Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště [REDAKCE], adresovaných pro informaci zdejšímu soudu bylo zjištěno, že dne 14. 4. 2016 byl katastrálnímu úřadu doručen Návrh na vklad č.j. [REDAKCE] zrušení bytového spoluvlastnictví k bytovým a nebytovým jednotkám v domě č.p. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], část obce [REDAKCE], na pozemku p. č. st. [REDAKCE], st. [REDAKCE], st. [REDAKCE], st. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], evidované ve vlastnictví Stavební bytové družstvo Pernštejn, IČ 00486337, s tím, že Návrh na vklad splňuje podmínky dané zákonem č. 256/2013 Sb., katastrální zákon, pro zápis do katastru nemovitostí, bude tak dne 4. 5. 2016 rozhodnuto o povolení zrušení bytového spoluvlastnictví a s účinností ke dni 14. 4. 2016 bytové a nebytové jednotky v domě č.p. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], část obce [REDAKCE], na pozemku p. č. st. [REDAKCE], st. [REDAKCE], st. [REDAKCE], st. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] zaniknou. Dále bylo zjištěno, že dne 7. 6. 2016 byl katastrálnímu úřadu doručen návrh na vklad vlastnického práva na základě prohlášení vlastníka nemovitosti o vymezení jednotek dle obč. zákoníku ze dne 7. 6. 2016, týkající se pozemku st. p. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE], evidovaného ve vlastnictví družstva s tím, že návrh na vklad splňuje podmínky dané zákonem č. 256/2013 Sb., katastrální zákon, pro zápis do katastru nemovitostí, bude tak rozhodnuto o povolení vzniku vlastnického práva k nově vymezeným bytovým jednotkám, a to s účinností ke dni 7. 6. 2016.

Ze Smlouvy o sdružení finančních prostředků k výstavbě obytného objektu s vestavěnými provozními prostorami (dále jen „smlouva o sdružení“) bylo zjištěno, že tato byla uzavírána dne 30. 8. 1984, a to mezi stranami 1. Stavební bytové družstvo Družba Pardubice, 2. Potraviný Hradec Králové, 3. Východočeské ředitelství spojů Pardubice. Ze smlouvy o sdružení bylo mimo jiné zjištěno, že odbor Územního plánování a architektury Městského národního výboru [REDAKCE] vydal dne 9. 6. 1983 rozhodnutí o umístění stavby 52 bytových jednotek včetně občanského vybavení, distribuce, pošta a garáže na pozemcích určených ve smlouvě o sdružení v katastrálním území [REDAKCE] s podmínkou, že objekt bude sestávat jak z bytových jednotek SBD, tak i provozních prostor – distribuce potravin a provozních prostor – pošta, spoje. Účelem tohoto rozhodnutí je zajistit pozemky potřebné pro výstavbu bytových jednotek svépomocí a zároveň zajistit prostory občanské vybavenosti ve středu města, určené pro nejširší veřejnost. Ze smlouvy o sdružení bylo dále mimo jiné zjištěno, že všechny strany smlouvy se dohodly, že ke splnění povinnosti plynoucí pro každou z těchto organizací ze skutečností uvedených v čl. 1, tedy v předmětu smlouvy o sdružení, sdruží finanční prostředky k výstavbě objektu označeného v územním rozhodnutí Městského národního výboru v [REDAKCE] uvedeného ve smlouvě o sdružení. Dále bylo zjištěno, že výstavba objektu vyžaduje vytvoření finančního zdroje 27.246.000 Kč. Ze smlouvy o sdružení bylo zjištěno, že se strany dohodly, že rozvržení podílů na sdružených finančních prostředcích bylo takové, že obytná část i garáže SBD 11.937.000 Kč, distribuce – Potraviný 10.924.000 Kč, pošta – Spoj 1.088.000 Kč. Ze smlouvy o sdružení bylo dále zjištěno, že všechny strany smlouvy se dohodly, že vlastníkem objektu této smlouvy je stavební bytové družstvo.

Z rozhodnutí z připojeného spisu 18 C 70/2005 Okresního soudu v Pardubicích bylo zjištěno, že toto řízení bylo řízení o vydání bezdůvodného obohacení, kdy žalobcem bylo Stavební bytové družstvo Pernštejn proti žalovanému Česká pošta s.p. Z tohoto řízení a ze samotného rozhodnutí bylo zjištěno, že došlo k vypořádání a vyrovnání vztahů mezi právě Stavebním bytovým družstvem Pernštejn a Českou poštou s.p. s ohledem na uzavřenou smlouvu o sdružení. Z rozhodnutí Okresního soudu v Pardubicích bylo mimo jiné zjištěno, že tento dospěl k závěru, že žalovaný v řízení, tedy Česká pošta s.p., se podílela na výstavbě nemovitosti, vložila investiční prostředky na stavbu ve výši 1.230.000 Kč.

Soud zamítl návrh na provedení důkazů, a to výsledkem svědka [REDAKCE] s tím, že tento výsledek má za nadbytečný s ohledem na dále uvedené závěry zdejšího soudu tedy, že by takový výsledek nemohl přispět k samotnému rozhodnutí ve věci, a proto jej neprováděl.

Z ostatních provedených důkazů soud nezjistil takové skutečnosti, které by vedly k závěrům důležitým pro toto rozhodnutí.

6. Mezi účastníky bylo nesporné, že navrhovatelé jsou členy Stavebního bytového družstva Pernštejn, tedy účastníka, dále také nájemci bytové jednotky shora specifikované. Svým návrhem se domáhají nahrazení projevu vůle účastníka k uzavření smlouvy, která je přílohou tohoto usnesení. Ohledně této bytové jednotky, se kterou je neoddělitelně spojen podíl na společných částech nemovitosti o velikosti id. 636/78052 vzhledem k celku, (dále jen jednotka), dále ideálního spoluvlastnického podílu o velikosti id. 636/42826 vzhledem k celku na nemovitých věcech (dále jen „komerční nebytové prostory“). Zdejší soud vyšel z rozhodnutí soudu odvolacího s tím, že rozhodnutí družstva o převodu vlastnického práva k bytu obsahují stanovy družstva přijaté členskou schůzí dne 12. 6. 2012 a zároveň posuzoval obranu účastníka, tedy že tzv. komerční prostory zbudované za pomoci finančních prostředků dalších subjektů pod režim zákona č. 72/1994 Sb. nespádají.
7. Podle ust. § 23 odst. 2 zák. č. 72/1994 Sb., ve znění účinném ke dni 31. 12. 2013, družstvo je povinno uzavřít smlouvu o převodu bytu uvedeného v § 24 odst. 1 a 2 s fyzickou osobou – členem družstva, která je nájemcem bytu a která vyzvala družstvo podle § 24 zákona č. 42/1992 Sb., o úpravě majetkových vztahů a vypořádání majetkových nároků v družstvech, ve znění zákonného opatření Předsednictva Federálního shromáždění č. 297/1992 Sb., nebo vyzve

družstvo do 30. června 1995 k uzavření smlouvy o převodu vlastnictví k tomuto bytu. Smlouva musí být uzavřena nejpozději do 31. prosince 1995, není-li dohodnuto jinak. Tím nejsou dotčena ustanovení devizových předpisů.

8. Podle ust. § 24 odst. 4 zák. č. 72/1994 Sb., ve znění účinném ke dni 31. 12. 2013, je-li v budově ve vlastnictví, popřípadě ve spoluvlastnictví družstva nebytový prostor vzniklý na základě rozhodnutí o změně užívání stavby ze společných prostorů budovy, převede družstvo na základě smlouvy tento nebytový prostor při převodu jednotek podle odstavců 1 a 2 do podílového spoluvlastnictví vlastníků jednotek bezplatně. Velikost spoluvlastnického podílu se řídí vzájemným poměrem velikosti podlahové plochy jednotek k celkové podlahové ploše všech jednotek v domě, přičemž se nepřihlíží k podlahové ploše nebytového prostoru uvedeného ve větě první. Obdobně, jak je uvedeno v předcházejících dvou větách, se postupuje u nebytových prostorů, u nichž se na financování podíleli členskými podíly pouze nájemci jednotek v budově, popřípadě domě, nebo jejich právní předchůdci. Ustanovení odstavce 1 platí i pro tyto převody vlastnictví nebytových prostorů.
9. Soud následně dospěl k závěru, že pokud jde o převod nebytových komerčních prostor, tak se jedná o prostory, u nichž se na financování nepodíleli členskými podíly pouze nájemci jednotek v budově, popř. domě, nebo jejich právní předchůdci. Mezi účastníky bylo v zásadě nesporné, že byla uzavřena smlouva o sdružení mezi třemi stranami (viz shora) s tím, že se sdružily finanční prostředky, dále bylo mezi účastníky nesporné, že následně došlo k vypořádání se z této smlouvy o sdružení mezi družstvem a Českou poštou s.p., tak dále i s Potravinami Hradec Králové, zde i z tvrzení obou účastníků bylo zjištěno, že v rámci vyrovnání se se stranou Potravin Hradec Králové byl poskytnut družstvu úvěr s tím, že tento byl postupně splácen jednotlivým nájemným, a to splátkami samotného podniku Potravin Hradec Králové, resp. jeho dalších nástupců, a to podnikatelů. Soudu je zřejmé, že smlouva o sdružení vznikla v roce 1984, s ohledem na charakter a možnost, resp. nemožnost vlastnického práva a uplatňování jakéhokoliv podnikání vznikla za podmínek tato smlouva o skružení na základě zákonů v té době platných a účinných. Je dále nesporné, že následně po změně politických poměrů bylo nutné nějakým způsobem vypořádat mezi stranami původní smlouvy o sdružení se, a to ať už jde o právo vlastnické či o právo užívání nebytových prostor, k tomuto následně došlo s tím, že vlastníkem nemovitostí je právě družstvo. Spor mezi účastníky byl v posouzení věci v tom smyslu, zda je splněna podmínka ustanovení § 24 odst. 4 zákona o vlastnictví bytů, a to že tedy na financování komerčních nebytových prostor, se měli či neměli podílet členskými podíly pouze nájemci jednotek v budově, popř. domě, nebo jejich právní předchůdci. Soud posoudil tento spor tak, že má za to, že na financování se nepodíleli členskými podíly pouze nájemci jednotek v budově s ohledem na to, že na financování samotné výstavby se podílely právě všechny tři shora zmiňované subjekty - účastníci smlouvy o sdružení. To, že následně došlo k majetkovému vypořádání mezi těmito stranami, bylo způsobeno právě změnou politické situace, nicméně od počátku nebylo míněno, že se bude jednat o prostory, u nichž se na financování měli podílet, anebo podíleli, členskými podíly pouze nájemci jednotek v budově, tomu tak nebylo. Šlo o výstavbu bytů a dále podniků občanské vybavenosti v té době – pobočky pošty a obchodu s potravinami. Ustanovení dnes již tedy zrušeného zákona o vlastnictví bytu, směřovalo právě k převádění nebytových prostor, kdy od počátku se na financování výstavby nebytových prostor podíleli členskými podíly pouze nájemci jednotek v budově. V daném případě šlo o specifický příklad v tom smyslu, že následně právě na základě změny politických poměrů, muselo dojít k vypořádání se mezi těmi stranami sporu, ať už soudním rozhodnutím Okresního soudu v Pardubicích či postupně uzavíranými smlouvami, jejichž existence nebyla mezi účastníky sporována. Sporné bylo posouzení celé věci, tzn., zda takto až po vyrovnání lze konstatovat a dospět k závěru, že se na financování podíleli členskými podíly pouze nájemci jednotek v budově. Zdejší soud dospěl k závěru, že nikoliv. S ohledem na tento svůj závěr a pokyny soudu odvolacího (viz shora) nezbylo zdejšímu soudu, než že musel konstatovat, že stanovy družstva právě z roku 2012, pokud nějakým způsobem

v jejich článku XXXI. hovoří o převodu spoluvlastnického podílu na komerčních nebytových prostorách a o budoucí smlouvě o úplatném přenechání práva hospodaření s komerčním nebytovým prostorem a jejich správě s obsahem podle odst. 2, je neplatné, resp. je v rozporu s právním předpisem a nemůže být tedy ze strany zdejšího soudu posuzováno jako účinné i přesto, že toto rozhodnutí členské schůze družstva nebylo napadeno u soudu návrhem na určení neplatnosti této části stanov. Pokud jde o samotný článek XXXI. stanov z roku 2012 musí soud konstatovat s ohledem na shora citované oba body tohoto článku, že tento článek stanov je jednak neúplný, resp. z části neplatný, neúčinný, pokud jde o ustanovení ohledně převodu spoluvlastnického podílu na komerčních nebytových prostorách, a dále pokud jde o jeho obsah i ne zcela srozumitelný a určitý, tudíž soud posoudil tento článek stanov jako neplatný. Formulaci uvedenou v článku XXXI. stanov soud považuje za nepřesnou, neúplnou a tedy nesrozumitelnou, tudíž tento článek XXXI. považuje za neplatný. S ohledem na tento závěr soud při rozhodování ohledně návrhu navrhovatelů, kteří se svým návrhem domáhají nahrazení projevu vůle účastníka k uzavření smlouvy ohledně bytové jednotky, se kterou je neoddělitelně spojen podíl na společných částech nemovitosti, kdy tento návrh v této části soud tedy musel posuzovat, když dospěl k závěru, že stanovy účastníka z roku 2012 se v části týkající se převodu bytů a nebytových prostor do vlastnictví členů jsou neplatná, dle stanov účastníka ze dne 12. 11. 2014 účinných ke dni rozhodnutí zdejšího soudu, a to zejména právě z článku 69 a jeho obsahu, tedy převody bytů a nebytových prostor do vlastnictví členů. Z tohoto článku mimo jiné vyplývá, že na základě žádostí předložených nejpozději do 15.5., resp. do 15.11., běžného roku a po zaplacení všech dluhů a poplatků souvisejících s převodem jednotky uzavře družstvo s členem smlouvu o bezplatném převodu jednotky tak, aby mohl být převod jednotky uskutečněný vždy k 1.7. běžného roku, resp. k 1.1. následujícího roku. Z nesporných tvrzení účastníků bylo zjištěno, že pokud jde o poplatky související s převodem jednotky, tyto ze strany navrhovatelů nebyly uhrazeny, navrhovatelé toto rozhodně nespороvali, kdy měli za to, že se jedná o nepodstatnou věc, pokud bude vůle ze strany družstva smlouvu o převodu bytové jednotky a podílu na společných částech nemovitosti a dále ideálního spoluvlastnického podílu k celku na nemovitých věcech, a to tedy komerčních nebytových prostor uzavírá, že tedy poplatek by byl ze strany navrhovatelů uhrazen. Ze samotného návrhu a průběhu celého dokazování je zřejmé, že navrhovatelé se svým návrhem domáhají jednak nahrazení projevu vůle účastníka, pokud jde o bytovou jednotku a podílu na společných částech nemovitosti, a zejména se jedná o spoluvlastnický podíl tzv. komerčních nebytových prostor. Pokud jde o komerční nebytové prostory, soud musel tento návrh zamítnout s odkazem na ustanovení stanov, resp. na ustanovení § 24 odst. 4 zákona o vlastnictví bytů, kdy zdejší soud dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky, na základě kterých by mohlo dojít k bezplatnému převodu nebytových komerčních prostor. Pokud jde o zamítnutí návrhu ve vztahu k bytové jednotce a podílu na společných nebytových prostorách, měl odvolací soud za to, že nic nebrání uzavření takové smlouvy, nicméně s ohledem na to, že zdejší soud dospěl k závěru, že je nutné i tuto otázku posoudit dle stanov účinných ke dni vydání rozhodnutí zdejšího soudu (s ohledem na uzavřenou ze strany zdejšího soudu neplatnost článku XXXI. stanov z roku 2012), musel zdejší soud dospět k závěru, že nesporné mezi účastníky bylo, že skutečně dosud nebyly splněny podmínky čl. 69 odst. 2 stanov účinných k 12. 11. 2014, kdy nebyly uhrazeny všechny poplatky související s převodem jednotky, proto nemohl soud návrhu navrhovatelů vyhovět, ani pokud jde o byt a bytovou jednotku a podílu na společných částech nemovitosti. Navrhovatelé tak nesplnili, což i výslovně tvrdili, podmínky k převodu bytové jednotky, a to úhradu poplatků dle čl. 69 odst. 2 stanov z roku 2014. V tomto svém závěru soud odkazuje i na pravomocné rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 15. 2. 2016 pod č. j. 36 Cm 87/2016-133 a to v zásadě v téže věci (navrhovatelem byl jiný nájemce družstva), a s odkazem na ust. § 13 obč. zákoníku se neměl důvod od takového závěru odchyliť. Zdejší soud tedy musel znovu návrh zamítnout, a to v celém rozsahu.

10. Vzhledem k tomu, že účastník měl ve věci plný úspěch, má dle ustanovení § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti navrhovatelům právo na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení v částce

36.277,01 Kč, tj. deset úkonů právní služby po 2.500 Kč, 10 x krát 300 Kč režijní paušál, vše dle advokátního tarifu, cestovné k jednání k odvolacímu soudu z Pardubic do Prahy a zpět osobním automobilem [REDACTED], reg. zn. [REDACTED] ve výši 1.181 Kč, náhrada za promeškaný čas ve výši osm půlhodin ve výši 800 Kč, daň z přidané hodnoty ve výši 6.296,01 Kč.

11. Lhůta k plnění byla stanovena v souladu s § 160 odst. 1 věta před středníkem o.s.ř., když soud neshledal důvody pro stanovení delší lhůty.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 25. září 2020

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.
soudkyně