

Výroční zpráva Krajského soudu v Ostravě za rok 2014 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Počet podaných žádostí o informace (§ 18 odst. 1 písm. a) zákona)	215	
Žádosti vyhověno	176	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečně)	22	Z těchto 22 rozhodnutí o odmítnutí žádosti došlo ve 4 případech k částečnému odmítnutí a zároveň k částečnému vyhovění žádosti; v jednom případě došlo k částečnému odmítnutí žádosti a zároveň k částečnému odložení žádosti.
Žádost odložena	18	
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. b) zákona)	5	
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)	-	
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními (§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)	-	
Výčet poskytnutých výhradních licencí (§ 18 odst. 1 písm. d) zákona)	0	
Počet stížností podaných podle § 16a zákona (§ 18 odst. 1 písm. e) zákona)	4	Ve sledovaném období byly podány celkem 4 stížnosti na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Důvodem dvou

		<p>z těchto stížností byl nesouhlas žadatelů s oznámenou výší úhrady v souvislosti s poskytováním informací. Ve dvou případech žadatel namítal nesprávný postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, konkrétně to, že vyhovění jeho žádosti o poskytnutí informace bylo neúplné. V jednom z případů byla výše oznámené úhrady požadovaná povinným subjektem snížena; v jednom případě potvrzena; v případě stížností žadatelů na nesprávný postup byla v jednom případě zamítnuta a v jednom případě nebylo dosud o stížnosti Ministerstvem spravedlnosti ČR rozhodnuto.</p>
<p>Další informace vztahující se k uplatňování zákona (§ 18 odst. 1 písm. f) zákona)</p>	-	

JUDr. Iva H r d i n o v á
předsedkyně krajského soudu