

**Výroční zpráva za rok 2012 o poskytování informací
 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Počet podaných žádostí o informace (§ 18 odst. 1 písm. a) zákona)	99	
Žádosti vyhověno	76	
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	13	
Žádost odložena	4	
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. b) zákona)	4	Ve dvou případech nadřízeným orgánem rozhodnutí povinného subjektu zrušeno a vráceno k novému projednání – t.č. spisy na MS se stížnostmi dle § 16a zákona– viz ad 2), ad 4) přílohy. Ve dvou případech se spisy nachází na MS k rozhodnutí o odvolání žadatele.
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (§ 18 odst. 1 písm. c) zákona)		-
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními (§18 odst. 1 písm. c) zákona)		-
Výčet poskytnutých výhradních licencí (§ 18 odst. 1 písm. d) zákona)		-
Počet stížností podaných podle § 16a zákona (§ 18 odst. 1 písm. e) zákona)	6	Stručný popis způsobu jejich vyřízení – viz příloha
Další informace vztahující se k uplatňování zákona (§ 18 odst. 1 písm. f) zákona)	6	žádostí o informaci vyřízeno jinak

Příloha

- 1) Stížnost byla podána z důvodu, že dle názoru žadatele povinným subjektem nebyla poskytnuta část informace a nebylo vydáno řádné správní rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci. V současné době se spis se stížností nachází u Ministerstva spravedlnosti ČR.
- 2) Stížnost byla žadatelem podána proti výši úhrady stanovené povinným subjektem podle § 17 zák. č. 106/1999 Sb. za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Spis se v současné době nachází se stížností na Ministerstvu spravedlnosti ČR.
- 3) Žadatelem byla podána stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace z toho důvodu, že dle jeho názoru byla povinným subjektem poskytnuta pouze částečná informace. Při vyřizování žádosti o informaci povinný subjekt odpověděl žadateli na podkladě údajů, které jsou k dispozici. Přesto informaci doplnil s upozorněním, že údaje nejsou oficiální, když bylo vycházeno z pomocné evidence. Žadatel považoval informaci za postačující a nežádal postoupení stížnosti nadřízenému orgánu.
- 4) Stížnost byla žadatelem podána proti písemnému oznámení povinného subjektu o požadované výši úhrady za poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb., které bylo doručeno žadateli dle § 17 odst. 3 citovaného zákona. V současné době se spis se stížností nachází na Ministerstvu spravedlnosti ČR.
- 5) Dvě stížnosti byly podány z důvodu, že žadatel nesouhlasil s vyřízením jeho žádostí o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., když žádal o sdělení, kdy a kde byla správou soudu zveřejněna na základě zákonné povinnosti stanovené v § 5 odst. 3 zákona č.106/1999 Sb. celá poskytnutá informace, včetně příloh a pokud nebyla správou soudu dodržena zákonem stanovená lhůta pro zveřejnění celé poskytnuté informace, žádal také o sdělení délky prodloužení ve dnech. Spis se v současné době nachází se stížností na Ministerstvu spravedlnosti ČR.