

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25.11.2014 v trestní věci obžalovaného M. Š., nar. v trvale bytem, **t a k t o :**

K odvolání Okresního státního zástupce v Chebu, obžalovaného M. Š. a poškozené akciové společnosti Cashdirect se podle § 258 odst.1 písm.b), c), f) trestního řádu **zrušuje** rozsudek Okresního soudu v Chebu ze dne 26.6.2014 sp.zn. 4T 50/2013 v celém rozsahu a podle § 259 odst.1 trestního řádu se věc **vrací** okresnímu soudu.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Chebu byl obžalovaný M. Š. uznán vinným, že poté, co blíže nezjištěného dne v nezjištěnou odpolední hodinu před dnem 2. června 2012 kolem 14:15 hodin obviněný M. Š. jako řidič vozidla tov. zn. VW Golf Variant, reg. zn.: , v obci Doubí, okres Cheb, měl dopravní nehodu s vozidlem tovární značky VW Passat, reg. zn. Z. H., nar., které jmenovaná řídila, dodatečně druhý den po nehodě, zřejmě dne 2. června 2012, se do dílny obviněného M. Š. v Milhostově č. okres Cheb, dostavila Z. H. se svým přítelem M. Č., nar., a po vzájemné dohodě odsouzený J. S., nar., půjčil svůj řidičský průkaz obviněnému M. Š. v úmyslu zastříti skutečného řidiče vozidla – viníka dopravní nehody, následně vyplnila Z. H. záznam o dopravní nehodě, na kterém přepsala datum na 2.6.2012, ačkoliv k dopravní nehodě došlo předtím a vyplnila jako řidiče osobního vozidla odsouzeného J. S., který v její přítomnosti záznam o dopravní nehodě podepsal a Z. H. předtím předložil své osobní doklady, i když věděl, že uvedené osobní vozidlo v době dopravní nehody neřídil a řídil ho obviněný M. Š. a poté záznam o dopravní nehodě byl Z. H. následně zaslán pojišťovně Kooperativa z důvodu uplatnění pojistného plnění, ke kterému nedošlo, neboť bylo zjištěno, že k vozidlu VW Golf nebylo uzavřeno povinné smluvní pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, věc byla následně předána České kanceláři pojistitelů, která vyplatila škodu vzniklou uvedenou dopravní nehodou, kterou následně z důvodu tzv. regresní náhrady požadovala po odsouzeném J. S., přičemž tímto způsobili společnosti Cashdirect, a.s., IČ: 27080617 se sídlem Praha 5, Bozděchova 1840/7, PSČ: 150 00, které byla postoupena pohledávka České kanceláře pojistitelů, škodu ve výši 27.000,-Kč. Jeho jednání bylo posouzeno jako přečin pojistného podvodu dle § 210 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku a byl za ně odsouzen podle § 210 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný, státní zátupce Okresního státního zastupitelství v Chebu i poškozená akciová společnost Cashdirect.

Obžalovaný zaměřil odvolání do výroku o vině i trestu, neboť nesouhlasí s tím, že mu bylo prokázáno spáchání přečinu pojistného podvodu. Soud na základě usnesení Krajského soudu v Plzni dospěl k naprosto jinému závěru stran hodnocení provedených důkazů, než dospěl v případě prvního rozsudku, kterým byl obviněný podle § 226 písm.c) trestního řádu zproštěn návrhu na potrestání. Skutková věta napadeného rozsudku nedává fakticky ani logicky smysl a je zřejmé, že jí kus chybí. Soud prvního stupně svůj závěr o vině a trestu opřel o nové hodnocení důkazů a vinu obviněného postavil zejména na těchto úvahách: údajně celé jednání mělo být v zájmu obviněného M. Š., který vlastnil nepojištěné vozidlo Volkswagen Golf, ačkoliv řídil vozidlo a spáchal dopravní nehodu. K tomu obviněný dodává, že datum nehody svědkyně H. přepisovala a tato se rozhodně nestala 2.6.2012, ale minimálně o několik dnů dříve. V době nehody měl obviněný zákonnou pojistku sjednanu. Svoji účast na dopravní nehodě nikdy nepopíral, ale z dokazování vyplynula jiná dohoda se svědkyní H. a svědkem Č. Účastníci se původně dohodli, že obviněný jako automechanik auto opraví a sežene náhradní díly, to učinil a práci již neodvedl proto, že svědkyně se dostavila do dílny říct, že na vozidle je sjednáno havarijní pojištění, že se musí škody nahlásit jinak na novém záznamu o dopravní nehodě. S tím obviněný nesouhlasil a uvedl, že nic vyplňovat nechce a nebude. V tu chvíli se do věci vložil pan S. s paní H. a Č., což svědecky podpořil i svědek W. a S. Svědectví svědka W. odvolací soud považoval za zaujaté proto, že k obviněnému dojíždí často a spravuje si zde auta. K tomu obviněný dodává, že svědek W. nikdy nepopíral, že by se s obžalovaným znal, ale u hlavního líčení popsal věrohodně to, co si z předmětného případu zapamatoval. Formulář záznamu o dopravní nehodě půjčoval svědkyni H., on, pamatuje si, že Š. s věcí nechtěl mít nic společného. S. byl s nimi na něčem domluven a volali na pojišťovnu a nahlásili pojistnou událost. Obviněný měl zinscenovat popisovaný pojistný podvod tak, že S. přistoupil na to, že zapůjčil svůj řidičský průkaz k vypsání záznamu o dopravní nehodě Z. H. Úmyslem bylo zastříti skutečného řidiče vozidla. K tomu obviněný dodává, že svědkyně H. se u hlavního líčení 8.10.2013 vyjádřila tak, že jí pravděpodobně pan Š. předložil řidičský průkaz pana S. To však obviněný popírá. On nikdy žádný záznam osobně nevyplňoval ani nepodepisoval. Soud prvního stupně nevyhodnotil a v doplněném dokazování ani nezkoumal, že pojišťovna řekla účastníkům bezprostředně po nehodě, že vozidlo obviněného pojištěno je. Protože však svědkyně uvedla do záznamu nepravdivé datum dopravní nehody, respektive pravdivé datum přepsala na 2.6.2012, je otázkou, zda nenaplnila skutkovou podstatu přečinu pojistného podvodu právě ona. Obviněný neměl žádný důvod zastírat, že vozidlo řídil, a zároveň nebylo prokázáno, že i by on sám se vydával za J. S. tím, že by měl svědkyni H. podsouvat doklad – řidičský průkaz někoho jiného. Za prokázané nelze ani mít, že již odsouzený S. přistoupil na žádost obviněného Š. a zapůjčil svůj řidičský průkaz k vypsání záznamu o dopravní nehodě. K tomu nebyl proveden žádný důkaz a je v přímém rozporu s výpovědí odsouzeného S. ze dne 13.2.2014, kde uvedl, že řidičský průkaz půjčil přímo paní H. Této výpovědi soud uvěřil, protože J. S. uznal vinným přečinem pojistného podvodu a proti rozsudku se nikdo neodvolal. Obviněný tvrdí, že ani to, že on osobně měl mít zájem vylákat pojistné plnění z pojišťovny a měl předložením řidičského průkazu odsouzeného J. S. zastírat skutečného řidiče, který způsobil dopravní nehodu, nebyly v řízení prokázány a nejsou ani logické. Vina stojí velmi pochybně na spekulacích a předpokladech a na pravděpodobnosti vyjádřené svědkyní H., ale nebyla mu prokázána. Navrhuje proto, aby byl v plném rozsahu návrhu na potrestání zproštěn dle § 226 písm.c) trestního řádu.

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Chebu podala odvolání v neprospěch obviněného M. Š., a to proto, že nesouhlasí s tím, že soud nerozhodl o uplatněném nároku na náhradu škody. S názorem soudu, že by již obviněnému M. Š. nemohla být uložena povinnost nahradit škodu poškozené společnosti Cashdirect, když tato povinnost již byla uložena dnes již odsouzenému J. S. v předchozím pravomocném rozsudku, nesouhlasí. Odvolatelka má za to, že nic nebrání tomu, aby povinnost k náhradě škody byla uložena oběma, tedy v tomto případě i obviněnému M. Š. Okresní soud pochybil, pokud o náhradě škody vůbec nerozhodl. Navrhuje proto, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně s příkazem, aby o chybějícím výroku o náhradě škody rozhodl.

Poškozený Cashdirect a.s. se odvolal ze stejného důvodu jako státní zástupkyně. Nesouhlasí s tím, že okresní soud o náhradě škody vůbec nerozhodl, neboť měl vydat výrok, a to ať již ve prospěch či neprospěch poškozeného. Poškozený se do trestního řízení přihlásil s náhradou škody proti oběma tehdy obžalovaným jakožto spolupachatelům a pokud byla náhradová povinnost uložena pouze jednomu z nich, absente logičnost a nad to i aspekt spravedlnosti. Poškozený proto navrhl, aby napadený rozsudek Okresního soudu v Chebu byl zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí v rámci adhezního řízení.

Krajský soud v Plzni z podnětu všech podaných odvolání přezkoumal postupem dle § 254 odst.1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které vydání rozsudku předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.

Především je třeba zdůraznit, že Krajský soud v Plzni rozhoduje v této věci již podruhé, zaměřil se proto na zjištění, zda okresní soud napravit závady vytykané mu předchozím rozhodnutím krajského soudu a zda respektoval pokyny mu v tomto rozhodnutí uložené. Dospěl přitom k závěru, že ačkoliv okresní soud tentokrát hodnotil všechny provedené důkazy, je rozsudek znovu nepřezkoumatelný, skutková věta je nejasná a odůvodnění rozsudku je nepřesvědčivé a nelogické. Není z něj patrna ani motivace obviněného a není dostatečným způsobem zdůvodněno, kdy došlo k nehodě. Skutkové závěry okresního soudu proto i nadále budí pochybnosti a krajskému soudu nezbylo, než napadený rozsudek znovu zrušit a věc vrátit okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Okresnímu soudu je třeba vytknout, že z provedených důkazů nevyvodil konkrétní a jasné závěry o tom, kdy k nehodě došlo, v důsledku čehož jednak ve skutkové větě rozsudku neuvedl dostatečně konkrétně datum dopravní nehody a jednak se sám dostává do rozporů ohledně tohoto data v odůvodnění napadeného rozsudku. Konkrétně v odůvodnění napadeného rozsudku okresní soud uvádí, že dodatečně týden po nehodě, zřejmě dne 2.6.2012, se do dílny obviněného M. Š. dostavila Z. H. se svým přítelem M. Č. atd. Jak však k tomuto závěru, a sice že týden po nehodě, zřejmě dne 2.6.2012 se Z. H. dostavila do dílny M. Š., dospěl, okresní soud neuvádí a není to z rozsudku zřejmé. Přitom datum, kdy k nehodě došlo, je důležité, neboť okresní soud vychází z toho, že motivací jednání obžalovaného bylo to, že jeho vozidlo nebylo pojištěné, a proto bylo v jeho zájmu společně s odsouzeným J. S. zinscenovat popisovaný pojistný podvod. Ze spisového materiálu však vyplývá, že pojištění vozidla Volkswagen Golf končilo 1.6.2012, a pokud by k nehodě došlo týden před 2.6.2012, bylo by v této době ještě vozidlo pojištěné a žádný důvod k inscenování pojistného podvodu

by obžalovaný neměl. Okresní soud se tím, že pojistka končila dne 1.6.2012 však nezabývá. Dalším důvodem, proč k nejasnostem ohledně data dopravní nehody došlo, je to, že ačkoliv okresní soud považuje výpovědi svědkyně Z. H. a jejího přítele M. Č. za věrohodné, nijak podrobně je necituje a neuvádí, co tito svědci říkali. Svědkyně Z. H. ve své výpovědi učiněné při hlavním líčení dne 8.10.2013 výslovně uvedla, že k nehodě došlo 1. nebo 2. června 2012 a dále z její výpovědi vyplývá, že záznam o dopravní nehodě byl vyplňován též den, kdy k nehodě došlo. K přepsání data na tomto záznamu uvedla, že to přepisovala ona, a že k tomu pravděpodobně došlo tím, že se tam napsalo datum a potom někdo jiný řekl, že je jiný datum. Dále uvedla, že si dodnes nemůže vybavit, jestli k nehodě došlo 1. nebo 2. června, takže datum určitě přepisovala ona. V této výpovědi také nic neuváděla o tom, že by byly sepisovány dva záznamy o dopravní nehodě.

V novém hlavním líčení proto okresní soud výše vytýkané závady napraví. Je třeba, aby svědkyně H. byla znovu vyslechnuta a jasně uvedla, kolik záznamů o dopravní nehodě bylo sepisováno a z jakého důvodu bylo na záznamu předloženém pojišťovně přepisováno datum. Měla by se vyjádřit i k tomu, zda záznam o nehodě byl sepisován též den, kdy k nehodě došlo a vyjádřit se i k datu dopravní nehody. Poté, kdy okresní soud doplní dokazování v naznačeném směru, přičemž není vyloučeno, že provede i důkazy další, jejichž potřeba vyvstane, bude okresní soud veškeré důkazy znovu hodnotit v souladu s ustanovením § 2 odst.6 trestního řádu, je třeba, aby se zabýval otázkou pojištění vozidla a motivací obžalovaného, neboť pokud by vozidlo v době dopravní nehody bylo pojištěno, měl by se okresní soud zabývat tím, jaký jiný důvod by měl obžalovaný k zinscenování pojistného podvodu. I když k naplnění znaků skutkové podstaty přečinu pojistného podvodu dle § 210 odst.1 písm.c) trestního zákoníku postačí uvedení nepravdivého údaje, je motivací obviněného třeba se zabývat.

Pokud jde o odvolání státního zástupce a poškozené akciové společnosti Cashdirect, tato byla shledána důvodná, a v případě, že obviněný bude uznán vinným, je nutno o náhradě škody rozhodnout. Poškozená akciová společnost Cashdirect se v přípravném řízení řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody, a to proti oběma tehdy obviněným, tedy J. S. i M. Š. a pokud bylo doposud rozhodnuto pouze o povinnosti již odsouzeného J. S. uhradit způsobenou škodu, je nutno ve stejném duchu rozhodnout i ve vztahu k obžalovanému Š.

Z výše uvedeného je zřejmé, že byla shledána odvolání všech odvolatelů a proto byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí.

Poučení: I. Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

V Plzni 25.11.2014

JUDr. Eduard Wipplinger
předseda senátu

Vypracovala: JUDr. Alice Bártová
Za správnost vyhotovení: Jana Poláková

