

V Praze dne: 19.3.2018  
Spisová značka: SZ 035197/2018/KUSK ÚSŘ/Ha  
Č. j.: 037023/2018/KUSK  
Vyřizuje: Ing. Hartlová / 257 280 936

Žalobce : Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO 67010041, Brno, Cejl 48/50

Zastoupen :

Žalovaný: Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Osoba zúčastněná na řízení :

Vyjádření žalovaného k žalobě – k odkladnému účinku - sp. zn. 30A 45/2018 proti rozhodnutí žalovaného  
sp.zn.: SZ 152086/2016/KUSK REG/Ha č. j.: 107128/2017/KUSK ze dne 18.12.2017

Rozhodnutím sp. zn.: 152086/2016/KUSK REG/Ha č. j.: 107128/2017/KUSK ze dne 18.12.2017 žalovaný jako odvolací správní orgán rozhodl o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Nýřany, odboru výstavby ze dne 18.1.2013, č.j.: OV-Asc/1763/2013 (dále jen „stavební úřad“) tak, že změnil část výroku I. napadeného rozhodnutí, jímž byla povolena stavba „Závod na energetické využití komunálního odpadu Chotíkov (ZEVO Chotíkov)“, ve zbytku výrok rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Rozhodnutí žalovaného nabylo právní moci dne 3.1.2018.

Žalobce proti rozhodnutí žalovaného podal správní žalobu doručenou Krajskému soudu v Plzni dne 5.3.2018 a žalovaný k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě/ návrhu na vydání předběžného opatření, předkládá následující vyjádření.

Žalovaný má za to, že žaloba byla podána po lhůtě stanovené § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., neboť rozhodnutí žalovaného bylo žalobci oznámeno doručením dne 3.1.2018 – viz přiložená kopie doručenky - a žaloba byla podána až dne 5.3.2018, tedy po uplynutí lhůty dvou měsíců. Zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout a žalovaný proto navrhuje, aby žalobcův návrh z důvodu jeho opožděnosti byl odmítnut.

Žalobce v podané žalobě navrhuje, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek.

Podle žalovaného k přiznání odkladného účinku nejsou žalobcem prokazovány předpoklady uvedené v ustanovení § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., tedy to, že

1. výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí žalovaného by pro žalobce znamenaly újmu,
2. že tato újma je pro žalobce nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám,
3. že přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem.

Jak uvedl Krajský soud v Praze ve svém usnesení ze dne 5. 11. 2012 č. j. 47 A 24/2012 – 33 „Tvrdit a osvědčit první z předpokladů pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly újmu, je povinen žalobce, který se přiznáním odkladného účinku domáhá svým návrhem, nestačí tak v návrhu toliko poukázat na možnost vzniku újmy. Vznik újmy musí být v příčinné souvislosti s výkonem napadeného rozhodnutí či jiným právním následkem plynoucím z rozhodnutí. Zároveň musí jít o následek určité intenzity, aby jej bylo možno označit za újmu (zákon hovoří o újmě „nepoměrně větší“, nikoli o pouhé „újmě větší“, to má svou logiku, protože v řízeních s jediným účastníkem, v nichž není vyhověno žádosti účastníka, případně je mu zrušeno či omezeno nějaké oprávnění nebo uloženo opatření či správní trest, na účastníka pochopitelně budou doléhat právní následky negativního rozhodnutí – ať by byly sebmírnější- tíživěji než na veškeré další osoby, kterých se rozhodnutí vůbec týká).“

Žalovaný považuje žalobní návrh za neurčitý, neprokazující žádným konkrétním dokladem jaká újma žalobci měla vzniknout. Rovněž podle žalovaného z návrhu nelze mít za prokázané, že tvrzená újma je pro žalobce nepoměrně větší, než jaká by vznikla přiznáním odkladného účinku třetím osobám tj. těm, kterým rozhodnutí žalovaného založilo právní účinky postavit stavbu ZEVO Chotíkov, a které tato práva již začaly v dobré víře realizovat. Z obsahu návrhu rovněž nelze mít podle žalovaného za nezpochybnitelné to, že přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Navíc lze zcela dostatečně a prokazatelně zdokladovat (např. výsledem měření emisí během zkušebního provozu), že předmětná spalovna není značným zdrojem znečištění.

Na žalobci spočívá důkazní břemeno k prokázání, že by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Pokud žalobce toto důkazní břemeno neunes, nelze odkladný účinek žalobě přiznat. Žalovaný je názoru, že žalobce ve svůj prospěch nedoložil ve svém návrhu natolik přesvědčivé argumenty, kvůli kterým by bylo možné dojít k závěru, že splnil všechny tyto zákonem předepsané právní podmínky, kvůli kterým je možné odkladný účinek přiznat, a proto žalovaný navrhuje, aby Krajský soud v Praze návrh na odkladný účinek zamítl.

Žalovaný proto navrhuje, aby Krajský soud v Plzni žalobě odkladný účinek nepřiznal.

Ing. Jiřina Hartlová  
odborný referent

Příloha: kopie doručanky