

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou v právní věci žalobkyně: M. P., nar. , bytem , zastoupené Mgr. Marianem Francem, advokátem se sídlem Škroupova 796/10, Plzeň proti žalovanému: Společenství vlastníků jednotek domu U Jam 18 a 20, IČ 26326558, se sídlem U Jam 1408/18, Plzeň, zastoupenému JUDr. Romanem Majerem, advokátem se sídlem Vyskočilova 1326/5, Praha 4 – Michle, o zrušení rozhodnutí shromáždění vlastníků

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 5 356,- Kč k rukám právního zástupce žalobkyně do 10 dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Plzni vrací poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000,- Kč.**

Odůvodnění :

Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 20.9.2016 a upřesněnou podáním doručeným soudu dne 27.3.2017 domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud určil, že rozhodnutí žalovaného přijaté dne 23.6.2016 na shromáždění vlastníků bytových jednotek, kterým bylo rozhodnuto o přijetí stanov žalovaného, které bylo přijato všemi účastníky shromáždění vlastníků, vyjma pana L., který se zdržel hlasování a žalobkyně, která hlasovala proti, je neplatné. Svůj návrh odůvodnila žalobkyně tím, že je vlastníkem jednotky č. ■ vymezené v budově sestávající se z domu č.p. ■ a č.p. ■. Uvedená bytová jednotka se nachází v obci Plzeň, katastrální území Bolevec. K jednotce náleží podíl na společných částech výše specifikované budovy a podíl na pozemcích, na kterých je budova postavena, v rozsahu 279/10000. Z titulu svého vlastnictví k předmětné jednotce je žalobkyně členem žalovaného. Dne 23.6.2016 se konalo shromáždění vlastníků bytových jednotek žalovaného, a to za účelem, kromě dalšího, přijetí nových stanov společenství, přičemž k pozvánce na shromáždění vlastníků nebyly stanovy připojeny, resp. žalobkyně neměla vůbec možnost se s novými stanovami seznámit. Jediné stanovy, které obdržela, je možné pokládat za pracovní návrh a stalo se tak až na konci ledna 2016. Žalobkyně má za to, že článek 1.4 bod c), h) stanov je v rozporu se zákonem, když je rozšiřováno znění zákona č. 89/2012 Sb., konkrétně § 1178. V článku 1.4 odst. 2, bod h) stanov jde stanovená povinnost nad rámec zákona, dále žalobkyně vidí jako nevhodné a poškozující její zájmy ustanovení článku 1.10, odst. 3 stanov a že jsou její práva zásadně dotčena článkem 1.12 – působnost výboru. Naprostou zmatečnost stanov pak způsobuje článek 1.13, kde je počet členů výboru vynechán. To způsobuje

naprostou neplatnost stanov jako celku, když není vůbec určen statutární orgán. Tento nedostatek je nenapravitelný a objevuje se ve stanovách ještě v článku 1.19.

Dříve, než začalo jednání, vzala žalobkyně dne 15.5.2017 v celém rozsahu svůj žalobní návrh zpět.

Jelikož žalobní návrh byl vzat zpět v celém rozsahu, soud řízení postupem dle § 96 odst. 1, 2, 3, 4 o.s.ř. zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 2 o.s.ř. Žalovanému byla stanovena povinnost zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 5 356,- Kč představující poměrnou část zaplaceného soudního poplatku dle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, dva úkony právní služby á 1 500,- Kč dle § 7, § 9 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., dvě paušální částky náhrady hotových výdajů advokáta á 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. včetně 21 % DPH z odměny za zastupování a z náhrad dle § 137 odst. 3 o.s.ř.

Ke splnění povinnosti žalovanému k souhlasnému návrhu účastníků mu byla stanovena postupem dle § 160 odst. 1 část věty za středníkem o.s.ř. lhůta v trvání 10 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Výrok pod bodem III. je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo nepřísluší osobám, které se svého práva podat odvolání dobrovolně a platně vzdaly po jeho vyhlášení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo podat exekuční návrh u exekutora.

V Plzni dne 15.5.2017

Mgr. Jaroslava Kočandřlová, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Milada Božková

Vypravila:
Vladislava Jelínková