

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Jarošovou v právní věci žalobce **Společenství vlastníků jednotek Plzeňská 73**, se sídlem v Plzni, Plzeňská 921/73, IČ 26336928, zastoupeného JUDr. Tomášem Machem, Ph.D., LL.M., advokátem v Praze 8, Křižíkova 196/18, proti žalovanému **Ing. arch. O. K.**, nar. , bytem v , zastoupenému Mgr. MUDr. Janou Kollrossovou, advokátkou v Plzni, náměstí Republiky 202/28, o **Kč 12.481,- s příslušenstvím a o vzájemný návrh na zaplacení částky Kč 15.000,- s příslušenstvím**,

### t a k t o :

**I. Zastavuje se řízení o vzájemném návrhu žalovaného na zaplacení částky Kč 15.000,- spolu s 8,05% úrokem z prodlení od 20.6.2015 do zaplacení.**

**II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci k rukám jeho zástupce JUDr. Tomáše Macha, advokáta v Praze 8, Křižíkova 196/18, náklady řízení ve výši Kč 21.957,20, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

### O d ů v o d n ě n í

Žalobce se domáhal zaplacení dluhu na nákladech vynaložených na služby spojené s užíváním bytu za rok 2013. Žalovaný mu dlužil už od roku 2011, v dalších letech platil různé částky, které žalobce započítával na dluhy nejdříve splatné. Tím došlo k umoření dluhu za rok 2011 a zčásti i za rok 2013 a z nákladů za rok 2013 zůstala neuhrazena žalovaná částka.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě namítl, že žalobce nebyl oprávněn započítat uhrazené částky na dluhy nejdříve splatné, protože žalovaný je na tyto dluhy neurčil, byť účel plateb nijak neoznačil. Předmětem sporu byl tedy ve skutečnosti dluh za rok 2011, který ale byl při podání žaloby promlčen.

Žalovaný po žalobci požadoval vzájemným návrhem úhradu částky Kč 15.000,-, kterou za žalobce vynaložil na opravu společných částí domu. Žalobce namítl promlčení tohoto nároku.

Žalovaný žalobci v průběhu řízení poukázal několik měsíčních plateb po Kč 1.389,-, žalobce je znovu započítal na dluhy nejdříve splatné, a tím zanikl dluh, který byl předmětem tohoto sporu. Proto vzal žalobce žalobu zcela zpět ještě před zahájením jednání ve věci samé. Soud řízení o žalobě zastavil podle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. a pokračoval v řízení o vzájemném návrhu.

Žalovaný nesouhlasil se započtením částek uhrazených v průběhu řízení. Podle něj šlo o platby na běžné měsíční zálohy, což bylo zřetelné z jejich měsíční frekvence i výše, přestože účel plateb označen nebyl. Poskytnutými částkami nedošlo k úhradě žalovaného dluhu, žalobce nebral žalobu zpět pro chování žalovaného, a neměl by mít právo na náhradu nákladů řízení.

Žalovaný vzal následně vzájemný návrh zpět, nesdělil přitom důvody, které jej k tomuto postupu vedly. Žalobce souhlasil se zastavením řízení, proto soud podle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. řízení o vzájemném návrhu zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř. Zastavení řízení o žalobě i o vzájemném návrhu zavinil z procesního hlediska žalovaný, proto mu soud uložil, aby žalobci nahradil náklady řízení.

Žalobce vzal žalobu zpět pro chování žalovaného, který v průběhu řízení uhradil dlužnou částku. Protože žalovaný při poskytnutí peněz neoznačil účel plateb, postupoval žalobce správně, pokud platby započítal na dluhy nejdříve splatné. Jen z pouhého termínu placení a výše uhrazené částky nebylo možno dovodit, že šlo o běžné měsíční zálohy, když tu byly současně i další dluhy. Pokud měl žalovaný v úmyslu poskytnutými platbami hradit právě jen běžné zálohy, nic mu nebránilo v tom, aby tento účel plateb označil, zvláště když věděl, že má vůči žalobci jiné starší dluhy, a současně mu bylo známo, že žalobce jeho předchozí platby také započítával na nejstarší dluhy. Žalovaný ovšem přesto účel plateb neoznačil, a žalobce proto nepochybil, pokud přiřadil platby k dluhům nejdříve splatným. V důsledku tohoto došlo k úhradě žalované částky, a žaloba byla tedy vzata zpět pro chování žalovaného.

Žalovaný z procesního hlediska zavinil i zastavení řízení o vzájemném návrhu, když jej vzal zpět dříve, než bylo o jeho požadavku rozhodnuto, aniž by došlo k úhradě tohoto dluhu. Proto měl žalobce právo na náhradu nákladů vynaložených jak na řízení o žalobě, tak na řízení o vzájemném návrhu.

Před podáním vzájemného návrhu činila sazba mimosmluvní odměny Kč 1.620,- z punkta Kč 12.481,-. V tomto stadiu řízení žalobce vynaložil tři úkony právní služby (převzetí, předžalobní výzva a žaloba). Po podání vzájemného návrhu bylo punktem Kč 27.481,- a výše sazby mimosmluvní odměny odpovídala částce Kč 2.220,-, za tuto odměnu žalobce vynaložil tři úkony právní služby (vyjádření z 14.8.2015, 1.9.2015 a 7.10.2015). Po zpětvzetí žaloby již předmětem sporu zůstal pouze vzájemný návrh, sazby mimosmluvní odměny z částky Kč 15.000,- činila Kč 1.700,-. V této fázi řízení žalobcův zástupce vykonal dva úkony právní služby (vyjádření z 14.9.2017 a účast na jednání 21.8.2017). Ke všem osmi úkonům právní služby žalobci příslušela paušální náhrada hotových výdajů po Kč 300,- a DPH Kč 3.637,20. Krom toho žalobce zaplatil také soudní poplatek ze žaloby ve výši Kč 1.000,-, jiné náklady nespecifikoval. Celkově žalobcovy náklady odpovídaly částce Kč 21.957,20.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni  
dne 01.12.2017

Mgr. Miroslava Jarošová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Hana Hrdličková