

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Kryslové a soudců Mgr. Jiřího Novotného a Mgr. Jiřiny Hronkové ve věci **žalobkyně M Š**, nar. , trvale bytem , zastoupené JUDr. Janou Kopáčkovou, advokátkou se sídlem Domažlice, Msgre. B. Staška 62, proti **žalovanému Pekárny a cukrárny Klatovy, a.s.**, se sídlem Klatovy, Za Tratí 602, IČ 60197412, zastoupenému JUDr. Janou Toušovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Klatovy, Randova 204, k odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu Domažlice ze dne 30.3.2016 č.j. 4 C 20/2016-35,

takto:

Rozsudek soudu I. stupně se zrušuje a věc se mu vrací k dalšímu řízení.

Odůvodnění

Shora citovaným rozsudkem pro uznání bylo rozhodnuto o určení, že právní jednání žalovaného ze dne 1.9.2015, označené jako rozvázání pracovního poměru výpovědí z důvodu organizačních změn, je neplatné a žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni na nákladech řízení 7.600,- Kč do 15 dnů od právní moci rozhodnutí.

Ve včasném odvolání vyjádřil žalovaný nesouhlas s tímto rozhodnutím. Namítl, že nenastaly formální předpoklady pro nastolení fikce uznání nároku ve smyslu ust. § 114b odst. 1, 5 o.s.ř., neboť reagoval ve stanovené lhůtě vyjádřením k žalobě na výzvu učiněnou soudem postupem podle ust. § 114b o.s.ř., a pakliže došlo při poštovní přepravě ke ztrátě této zásilky, nemůže jít uvedená skutečnost k tíži účastníka řízení, jenž si svoji procesní povinnost náležitým způsobem splnil. Vzhledem k uvedenému, za stavu, kdy žalovaný neuznává žalobou uplatněný nárok, navrhl žalovaný zrušení rozsudku soudu I. stupně a vrácení mu věci k dalšímu řízení. V odvolání žalovaný rovněž vyložil důvody pro vznesení námítky místní nepříslušnosti Okresního soudu Domažlice.

Žalobkyně ponechala věc na zvážení odvolacího soudu a nesouhlasila s námitkou místní nepříslušnosti soudu.

Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí (ust. § 212, § 212a odst. 1, 5 o.s.ř.) a po projednání věci dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Z obsahu spisu se podává, že Okresní soud Domažlice usnesením ze dne 12.2.2016 č.j. 4 C 20/2016-31 vyzval žalovaného, aby se ve lhůtě třiceti dnů od doručení výzvy písemně vyjádřil k žalobě s tím, že neuzná-li nárok žalobou uplatněný, aby vylíčil skutečnosti, na nichž

staví svoji obranu, s poučením, že jestliže se bez vážného důvodu na doručenou výzvu nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, nastane fikce uznání nároku (ust. § 114b odst. 1, 5 o.s.ř.), který je proti němu žalobou uplatňován (ust. § 153a odst. 3 o.s.ř.). Výzva byla žalovanému doručena do datové schránky 15.2.2016 přihlášením pověřené osoby s právem přístupu ke zprávě do datové schránky. Ve stanovené třicetidenní lhůtě soudu prokázáno, že by žalovaný splnil ve výzvě uloženou povinnost. Soud I. stupně opodstatněně dovodil nastolení fikce uznání nároku podle ust. § 114b odst. 1, 5 o.s.ř. a za daného stavu byl povinen rozhodnout podle této fikce rozsudkem pro uznání nároku podle ust. § 153a odst. 3 o.s.ř., což také učinil vydáním napadeného rozsudku.

Podle ust. § 205b o.s.ř. u odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v ust. § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání podle ust. § 114b odst. 1, 5 a § 153a odst. 3 o.s.ř.

Žalovaný se v odvolání správně soustředil na rozporování kvalifikovaných předpokladů pro vydání rozsudku pro uznání, když namítl, že v určené soudem lhůtě splnil uloženou mu povinnost na podání vyjádření k žalobě, pročez nemohla nastat fikce uznání nároku podle ust. § 114b odst. 1, 5 o.s.ř. a nebyly proto splněny předpoklady k vydání rozsudku pro uznání podle ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. K prokázání tvrzené skutečnosti doložil žalovaný podací lístek (č.l. 49, 54 spisu) a potvrzení pošty (č.l. 58 spisu), z nichž vyplývá, že žalovaný podal dne 15.3.2016 k poštovní přepravě zásilku, jež obsahovala vyjádření k výzvě soudu podle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř., přičemž tato zásilka nebyla soudu doručena, když při poštovní přepravě byla ztracena (viz výsledek reklamačního řízení).

Z uvedeného plyne, že žalovaný řádně splnil povinnost soudem I. stupně mu uloženou ve smyslu ust. § 114b odst. 1 o.s.ř., přičemž nemůže jít k jeho tíži, nebyla-li zásilka (pro ztrátu při poštovní přepravě) soudu doručena. Z obsahu vyjádření lze seznat, že bylo kvalifikovaným vyjádřením k podané žalobě.

Nenastala-li fikce uznání nároku, nebyly naplněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání podle ust. § 153a odst. 3 o.s.ř.

S ohledem na sdělené zrušil odvolací soud podle ust. § 219a odst. 1 písm. a) o.s.ř. napadený rozsudek a věc vrátil podle ust. § 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř. soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Odvolací soud nařídil k projednání odvolání veřejné jednání, neboť zjišťování skutečností k otázce splnění povinnosti žalovaným, uložené mu soudem ve výzvě podle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř., a ke zjištění okolností poštovní přepravy této zásilky, má charakter dokazování v řízení, k němuž je soud povinen předvolat účastníky řízení a poskytnout jim prostor pro vyjádření k důkazům, které byly před soudem provedeny (ust. § 122 odst. 1, § 115 odst. 1, § 123 a § 211 o.s.ř.). Popsaný postup je požadován i ustálenou soudní judikaturou (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 22 Cdo 624/2002).

O nákladech tohoto odvolacího řízení rozhodne soud I. stupně v novém rozhodnutí o věci (ust. § 224 odst. 3 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které je možno podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu prostřednictvím soudu prvního stupně k Nejvyššímu soudu ČR, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

V Plzni dne 8.6.2016

JUDr. Alena Kryslová, v.r.
předsedkyně senátu

za správnost: Iveta Černá
v zast. Eva Šnajdrová