

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl JUDr. Vlastou Formánkovou jako samosoudkyní ve věci navrhovatelů 1) P ■■■ L ■■■, nar. ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■ 2) D ■■■ L ■■■, nar. ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, „o žalobě pro zmatečnost podle § 229 odst. 4 o.s.ř. ze dne 29.5.2015“,

t a k t o :

I. Žaloba se o d m í t á.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d n ě n í

Krajský soud v Plzni obdržel dne 16.6.2016 prostřednictvím Okresního soudu v Sokolově podání ze dne 9.6.2016 označené jako „Revital Group o žalobě pro zmatečnost podle § 229 odst. 4 o.s.ř. ze dne 29.5.2015 - doplnění – vysvětlení“ a současně podání navrhovatelů dne 27.11.2015 označené jako „žaloba pro zmatečnost ve věci 10 Co 197/2015-192, Kr. soud Plzeň.“

Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 23.6.2016, č.j. 10 Co 197/2015-229 byli oba navrhovatelé vyzváni, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení písemně odstranili vady podání označeného jako „žaloba pro zmatečnost ve věci 10 Co 197/2015-192, Kr. soud Plzeň“ ze dne 25.11.2015, doplněného podáním označeným jako „Revital Group o žalobě pro zmatečnost podle § 229 odst. 4 o.s.ř. ze dne 29.5.2015 - doplnění – vysvětlení“ ze dne 9.6.2016 tak, že označí účastníka/y řízení v pozici žalovaného, tedy uvede jejich jméno, příjmení, bydliště, popřípadě rodné číslo nebo identifikační číslo účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační jednotky která za stát před soudem vystupuje) tak, aby bylo jasné, kdo se má řízení zúčastnit a s kým má soud jednat, vyličí rozhodující skutečnosti tedy vymezí skutek, který má být předmětem řízení, označí důkazy, jichž se navrhovatel dovolává tak, aby bylo z podání patrné, čeho se navrhovatel domáhá, tedy o čem má soud rozhodnout. Dále soud uvedl, že navrhovatel označuje návrh ze dne 25.11.2015 a podání označené jako doplnění - vysvětlení ze dne 9.6.2016 za žalobou pro zmatečnost, tedy označil rozhodnutí, proti němuž žaloba pro zmatečnost směřuje uvedením přesného označení rozhodnutí, soudu, který toto rozhodnutí vydal, vč. data vydání rozhodnutí a čísla jednacího (v podání ze dne 25.11.2015 navrhovatelé uvádějí č.j. 10 Co 197/2015-192, Kr. soud Plzeň, v podání označeném jak doplnění – vysvětlení ze dne 9.6.2016 pak uvádí usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 5.5.2016, č.j. NcP/152/2016-225) uvedli v jakém rozsahu jej napadají a specifikovali důvod zmatečnosti, vyličili skutečnosti, které svědčí o tom, že je žaloba podána včas, tedy kdy mu bylo rozhodnutí, proti kterému žaloba pro zmatečnost směřuje doručena, a že byla dodržena zákonem stanovená lhůta (dle § 233 odst. 1 o.s.ř.) jakož i to, čeho se ti, kdož podali žalobu, domáhají, tedy uvedeným výroku, kterým má soud ve věci rozhodnout. Současně soud navrhovatele poučil, jak je třeba doplnění provést, včetně následků možné nečinnosti navrhovatelů v požadovaném směru. Usnesení navrhovatel ad 1) převzal do vlastních rukou dne 28.6.2016. Navrhovateli ad 2) bylo usnesení doručeno fikcí.

Žaloba jako návrh, kterým se zahajuje řízení před soudem, musí obsahovat kromě obecných náležitostí podání uvedených v ust. § 42 odst. 4 o.s.ř., tedy z podání musí být patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno, také vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se žalobce dovolává, a musí být patrné, čeho se žalobce domáhá (§ 79 odst. 1 o.s.ř.). Žaloba pro zmatečnost pak musí vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o.s.ř.) obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu jej napadá, důvod žaloby (důvod zmatečnosti), vylíčení skutečností, které svědčí o tom, že je žaloba podána včas, označení důkazů, jímž má být důvodnost žaloby prokázána, jakož i to, čeho se ten, kdo podal žalobu, domáhá (§ 232 odst. 1 o.s.ř.).

Podle ustanovení § 43 odst. 1 věty první o.s.ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti, nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. Podle ustanovení § 43 odst. 2 o.s.ř., není-li přes výzvy předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna.

Navrhovatelé podáním doručeným soudu dne 4.7.2016 pouze zopakovali předchozí tvrzení, nad rámec podání označeného jako „žaloba pro zmatečnost ve věci 10 Co 197/2015-192, Kr. soud Plzeň“ ze dne 25.11.2015, doplněného podáním označeným jako „Revital Group o žalobě pro zmatečnost podle § 229 odst. 4 o.s.ř. ze dne 29.5.2015 - doplnění – vysvětlení“, neuvedli žádná další tvrzení ve smyslu soudem daného poučení. Navrhovatelé tedy ve smyslu ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. ani přes výzvu soudu a poučení své podání řádně nedoplnili a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat. Ze všech těchto důvodů soudu nezbylo, než žalobu odmítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 3 o.s.ř. , když v daném případě nebyl vymezen okruh dalších účastníků a nebylo prokázáno, že by v tomto směru vznikl jinému účastníkovi nějaký nárok.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Plzni 1. srpna 2016

JUDr. Vlasta Formánková, v.r.
samosoudkyně

Vypravila: Alena Rohrsetzerová