

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl JUDr. Vlastou Formánkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: P. M., narozený dne
t.č.

žalovaný: Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o žalobě pro zmatečnost

takto:

- I. Žaloba pro zmatečnost ze dne 14. 11. 2017 se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

Dne 15. 11. 2017 bylo ke zdejšímu soudu doručeno podání žalobce ze dne 14. 11. 2017 označené jako žaloba pro zmatečnost dle § 229 odst. 2, 3, 4 o. s. ř., které je nesrozumitelné a neurčité. Podání neobsahovalo žádné přílohy.

Protože podání žalobce nesplňovalo obecné náležitosti podání ani náležitosti žaloby pro zmatečnost, byl žalobce usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 12. 2017, č. j. 13 Co 89/2017-152 vyzván, aby ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení písemně odstranil vady tohoto podání označeného jako „žaloba pro zmatečnost“ ze dne 14. 11. 2017 doručeného Krajskému soudu v Plzni dne 15. 11. 2017, tedy, označil účastníka/y řízení v pozici žalovaného (uvedením jeho jména, příjmení, bydliště, popřípadě rodného čísla nebo identifikačního čísla (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační jednotky která za stát před soudem vystupuje) tak, aby bylo jasné, kdo se má řízení zúčastnit a s kým má soud jednat, vylíčil rozhodující skutečnosti, tedy vymezil skutek, který má být předmětem řízení, označil důkazy, jichž se žalobce dovolává a uvedl, čeho se žalobce domáhá, tedy o čem má soud rozhodnout (žalobní petit). Vzhledem k tomu, že žalobce označil podání ze dne 14. 11. 2017 jako „žaloba pro zmatečnost dle § 229 odst. 2, 3, 4 o. s. ř.“, byl zároveň vyzván, aby označil rozhodnutí, proti němuž žaloba pro zmatečnost směřuje uvedením přesného označení rozhodnutí, soudu, který toto rozhodnutí vydal, včetně data vydání napadeného rozhodnutí a čísla jednacího, dále aby uvedl v jakém rozsahu uvedené rozhodnutí napadá a specifikoval důvod zmatečnosti, který naplňuje žalobcem uvedená ustanovení § 229 odst. 1, 2, 3 o. s. ř., vylíčil skutečnosti, které svědčí o tom, že je žaloba podána včas, tedy kdy mu bylo rozhodnutí, proti kterému žaloba pro zmatečnost směřuje doručeno, a že byla dodržena zákonem stanovená lhůta (dle § 234 odst. 1 o. s. ř.) jakož i to, čeho se žalobce podanou žalobu, domáhá, tedy uvedením výroku, kterým má soud ve věci rozhodnout.

Usnesení bylo žalobci doručeno dne 21. 12. 2017.

Žalobce na výzvu soudu k odstranění vad podání reagoval podáním doručeným zdejšímu soudu dne 29. 12. 2017, když však ani v tomto podání soudem vytýkané vady podání neodstranil, neboť v tomto podání pouze doplnil označení žalovaného, přiložil kopii rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 7. 2017, č. j. 13 Co 89/2017 a dále zcela odkázal na podanou žalobu pro zmatečnost ze dne 14. 11. 2017 s tím, že žádá, aby mu bylo vyplaceno odškodné, které blíže nespécifikoval, a na které má, jak uvedl, jednoznačně nárok.

Žaloba jako návrh, kterým se zahajuje řízení před soudem, musí obsahovat kromě obecných náležitostí podání uvedených v ust. § 42 odst. 4 o. s. ř., tedy z podání musí být patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno, také vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se žalobce dovolává, a musí být patrné, čeho se žalobce domáhá (§ 79 odst. 1 o. s. ř.).

Žaloba pro zmatečnost musí vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu jej napadá, důvod žaloby (důvod zmatečnosti), vylíčení skutečností, které svědčí o tom, že je žaloba podána včas, označení důkazů, jimž má být důvodnost žaloby prokázána, jakož i to, čeho se ten, kdo podal žalobu, domáhá (§ 232 odst. 1 o. s. ř.).

Podle ustanovení § 43 odst. 1 věty první o. s. ř., předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti, nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. Podle ustanovení § 43 odst. 2 o. s. ř., není-li přes výzvy předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna.

Podání žalobce ze dne 14. 11. 2017 ani po doplnění podání ze dne 29. 12. 2017 neobsahuje náležitosti podle § 42 odst. 4 o. s. ř. a § 232 odst. 1 o. s. ř., je obsahově neurčité a nelze na základě tohoto podání učinit žádný skutkový závěr. Žalobce v podání doručeném zdejšímu soudu označeném jako žaloba pro zmatečnost dle § 229 odst. 2, 3, 4 o. s. ř., adresovanému ke sp. zn. 12C 72/2016 vedené u Okresního soudu v Karlových Varech, nijak neoznačil rozhodnutí, proti němuž směřuje (zda napadá pravomocné rozhodnutí soudu prvního stupně nebo soudu odvolacího), neuvedl v jakém rozsahu toto rozhodnutí napadá, jaký je důvod žaloby (důvod zmatečnosti), kdy toliko bez dalšího uvedl, že podává žalobu pro zmatečnost dle § 229 odst. 2, 3, 4 o. s. ř., nevyličil skutečností, které svědčí o tom, že je žaloba podána včas, neoznačil důkazy, jimž má být důvodnost žaloby pro zmatečnost prokázána, ani neuvedl to, čeho se žalobou domáhá, tedy jak má soud rozhodnout. V reakci na výzvu k odstranění vad podání žalobce pouze doplnil označení žalovaného a přiložil kopii rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 4. 7. 2017, č. j. 13 Co 89/2017. Dále zcela odkázal na původní podání ze dne 14. 11. 2017.

Žalobce tedy ve smyslu ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. ani přes výzvu soudu a poučení své podání řádně nedoplnil a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat. Za tohoto stavu soudu nezbylo, než žalobu o zmatečnost ze dne 14. 11. 2017 odmítnout.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 3 o.s.ř. , kdy odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce (navrhovatel) povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady. V daném případě žalovanému v souvislosti s tímto řízením dosud žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného a to ve dvojím vyhotovení.

Plzeň 20. února 2018

JUDr. Vlasta Formánková v.r.
samosoudkyně